

dosar nr. 2ra-466/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (I. Păduraru)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Slabchii,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slabchii  
împotriva lui Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienți accesorii  
Dragoș Țărnă, Călin Gulienco cu privire la încasarea prejudiciului material și  
moral,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nicolai Slabchii și s-a menținut  
hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2017, Nicolai Slabchii, a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienți  
accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco cu privire la încasarea prejudiciului  
material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Nicolai Slabchii a indicat că locuiește în  
mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Ion Pelivan, nr. 28, fapt ce se adevărește prin  
viza de reședință. În proprietate deține un automobil de marcă VAZ-2113, cu  
numărul de înmatriculare xxxxxx, pe care îl parchează în curtea casei nr. 28 din  
str. Ion xxxx, sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Reclamantul Nicolai Slabchii a menționat că la data de 07 octombrie 2015,  
aproximativ pe la orele 20.00-21.00 în curtea casei nr. 28 din str. Ion Pelivan,  
sect. Buiucani, mun. Chișinău între Eugen Cernopolc și Alexandru Cernopolc și  
Dragoș Țărnă și Călin Gulienco a avut loc o bătaie. În urma acțiunilor huliganice  
ale lui Eugen Cernopolc și Alexandru Cernopolc, aplicate în privința cetățenilor  
Dragoș Țărnă și Călin Gulienco a fost pornit dosar penal, în baza componenței de  
infracțiune prevăzute la art. 287 Cod penal.

Prin sentința din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în  
temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu  
aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul

penal pornit în privința lui Ceornopolc Eugen și Ceornopolc Alexandru a fost încetat.

Reclamantul a invocat că în cadrul ședinței de examinare a cauzei penale, ambii inculpați au declarat că recunosc în totalitate vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și s-au căit de cele săvârșite, concomitent au prezentat instanței de judecată cereri scrise, prin care au solicitat încetarea procesului penal cu aplicarea amnistiei, recunoscând integral vinovăția.

Reclamantul a declarat că în urma acțiunilor huliganice ale lui Eugen Cernopolc și Alexandru Cernopolc, aplicând violență asupra cetățenilor Dragoș Țărnă și Călin Gulienco, i-a fost avariat automobilul de marca VAZ-2113 cu număr de înmatriculare xxxxx, care se afla la parcare în curtea casei nr. 28 din str. Ion xxxx, sect. Buiucani, mun. Chișinău și anume: i-a fost spartă faza și i-a fost deteriorată aripa din față a automobilului, acțiuni care i-au provocat daune materiale în sumă de 2 600 lei.

Reclamantul Nicolai Slabchii, a menționat că la 12 iulie 2017 a expediat în adresa părților reclamația, prin care a solicitat lui Eugen Cernopolc și Alexandru Cernopolc să-i achite sumă de bani, în mod benevol, în termen de 15 zile, somându-i că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată pentru încasarea acestei sume și a tuturor cheltuielilor de judecată, a serviciilor avocatului și taxa de stat, însă până în prezent la reclamație nu a primit nici un răspuns și suma prejudiciului material în mărime de 2 600 lei nu a fost achitată de către pârâți.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, din contul lui Eugen Cernopolc și Alexandru Cernopolc, prejudiciu material în sumă de 2 600 lei, prejudiciu moral în mărime de 4 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slabchii împotriva lui Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienții accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 2 600 lei și a prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nicolai Slabchii și s-a menținut hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slabchii împotriva lui Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienții accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

La 27 decembrie 2018, Nicolai Slabchii a declarat recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slabchii.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurentul Nicolai Slabchii a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Nicolai Slabchii a indicat că s-a adresat la poliție cu plângere privind atragerea la răspundere a intimaților Alexandru Ceornopolc și Eugeniu

Ceornopolc. Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție mun. Chișinău, Inspectoratul de poliție Buiucani nr. 28789 din 25 noiembrie 2016, cu referire la cererea înregistrată de recurent la 09 noiembrie 2016, privitor la obligarea lui Alexandru Ceornopolc și Eugen Ceornopolc să-i achite prejudiciul material, care în rezultatul comiterii unei infracțiuni i-au cauzat deteriorări la autoturismul personal, reclamantul Nicolai Slabchii a fost informat că urmează să se adreseze cu o acțiune civilă în instanța de judecată.

Recurentul a menționat că atât instanța de fond cât și cea de apel nu au dat apreciere corespunzătoare probelor și argumentelor expuse și a constatat eronat situația de fapt și de drept.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor expuse de apelant în cererea de apel, lipsindu-l de posibilitatea de a prezenta adăugător probele, care confirmă lista defectelor și că automobilul în cauză îi aparține cu drept de proprietate.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei, nu a determinat exact natura juridică a litigiului, fapt care presupune prin sine o analiză completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele. Consideră că neexpunerea asupra argumentelor părților și lipsa unei motivări de respingere sau admitere a acestor argumente, se consideră nesoluționarea fondului și lezarea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 31 octombrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 10952 (f. d. 106), fiind recepționată de recurentul Nicolai Slabchii la data de 23 noiembrie 2018, ce se confirmă prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 113). Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 31 octombrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Nicolai Slabchii, la data de 27 decembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 11 februarie 2019, în adresa intimațiilor Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienții accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco a fost expediată copia recursului declarat de Nicolai Slabchii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienții accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nicolai Slabchii, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Slabchii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Nicolai Slabchii, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Nicolai Slabchii nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Nicolai Slabchii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Slabchii împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Slabchii împotriva lui Eugen Cernopolc, Alexandru Cernopolc, intervenienții accesorii Dragoș Țărnă, Călin Gulienco cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan