

dosar nr. 2ra-471/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: (S. Ghercavii)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Odobescu împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”, Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu și s-a menținut hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2017, Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”, Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Ghenadie Odobescu a indicat că la sfârșitul lunii septembrie 2017 deplasându-se pe traseul Chișinău-Bălți, în apropierea orașului Orhei, la mijlocul drumului era o bucată de beton armat. Fiind orele dimineții și anotimp de toamnă : era posomorit, traseul era umed, era ceață și din cauza vizibilității reduse, nu a observat bucata de beton armat și nu a reușit să frâneze din timp, trecând peste ea cu automobilul de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare xxxxxx.

Reclamantul Ghenadie Odobescu, a menționat că între Odobescu Ghenadie (asigurat) și Compania de asigurări „Donaris Viena Insurance Group” Bălți (asigurător) la data de 20 iunie 2017 a fost încheiat contractul de asigurare a vehiculelor terestre (AUTO CASCO) nr. xxxxxx-001629, (în continuare Contract), tot la aceeași dată fiind emisă și polița de asigurare.

Reclamantul a invocat că potrivit pct. 2.4. al contractului asiguratul trebuie să achite prima de asigurare care a fost achitată la 20 iunie 2017, iar asigurătorul

se obligă să despăgubească asiguratul la producerea cazului asigurat. În ziua producerii cazului reclamantul s-a adresat telefonic către Compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” comunicând despre cele întâmplate și procedând conform art. 1327 alin. (1) Cod civil care prevede că, „Asiguratul este obligat să-l anunțe de îndată pe asigurător despre producerea cazului asigurat”. Iar a doua zi expertul companiei a vizualizat și fotografiat deteriorările automobilului, pentru a constata întinderea reală a pagubelor. Totodată, compania de asigurare a fost informată despre faptul că automobilul urmează a fi reparat de către- centrul de deservire a automobilelor de model BMW „Autospace” SRL.

Reclamantul Ghenadie Odobescu a declarat că la data de 26 septembrie 2017, s-a adresat la centrul de deservire „Autospace” SRL, situat în mun. Chișinău, pe str. Bucuriei, nr. 18a, unde s-a efectuat o analiză tehnică preventivă. La data de 13 octombrie 2017 a fost informat că lucrările au fost finisate, fiind întocmit actul lucrărilor efectuate nr. 1710-00266, suma totală către plată constituind 20 444, 61 lei.

Reclamantul Ghenadie Odobescu a menționat că pentru cheltuielile suportate în urma accidentului, s-a adresat Companiei de asigurări sus menționate, în vederea despăgubirii daunelor suportate, însă neîntemeiat și neargumentat i s-a refuzat să i se achite prejudiciul, fapt ce contravine prevederilor pct. 2.4. al Contractului de asigurare și art. 19 alin. (1) lit. f) a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Reclamantul Ghenadie Odobescu a indicat că la 20 octombrie 2017, în adresa companiei de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” a expediat o cerere prealabilă, prin care a solicitat satisfacerea în termen de 7 zile a cerințelor, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. al Contractului de asigurare a vehiculelor terestre (AUTO CASCO) nr.CSK2017- 001629 din 20 iunie 2017 și a-i achita suma de 20 444, 61 lei, cu titlu de despăgubiri a daunelor.

Reclamantul a menționat că la 09 noiembrie 2017 a primit răspuns la cererea prealabilă, în care directorul general i-a relatat în scris următoarele: conform pct. 7.3.7 din contractul de asigurare a vehiculelor terestre Auto Casco nr.CSK2017-001629 din 20 iunie 2017, în cazul procedurii evenimentului asigurat, asiguratul are obligația de a prezenta autovehiculul avariat la dispoziția asigurătorului și să furnizeze la solicitarea acestuia toate informațiile și probele deținute. Astfel, reclamantul consideră că procedura în cauză a respectat-o pe deplin, în ziua producerii cazului s-a adresat telefonic către Compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”, comunicând despre cele întâmplate, iar a doua zi expertul companiei a vizualizat și fotografiat deteriorările automobilului, pentru a constata întinderea reală a pagubelor.

Reclamantul Ghenadie Odobescu a relatat că în alin. 2-3, din scrisoarea sus menționată, directorul general Gherasim Dinu, invocă că au fost stabilite daune ascunse. Astfel, precizează că la momentul când s-a produs accidentul rutier expertul din cadrul Companiei de Asigurări supra menționate, a stabilit toate daunele care s-au produs la momentul accidentului și care deja existau. Mai mult ca atât, expertul în cauză care a examinat automobilul a fost anunțat, despre lucrările efectuate de către ei.

Reclamantul Ghenadie Odobescu a menționat că a apelat la Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Bălți, pentru a asigura automobilul

de model BMW 520D, deoarece este metoda de protecție, prin care sunt despăgubiți terții prejudiciați în urma unui accident auto, fie că este vorba de deteriorări la autovehicule, vătămări corporale, decese sau pagube aduse proprietăților. Relatează că în temeiul contractului nr. CSK2017- 001629, încheiat la data de 20 iunie 2017, între Odobescu Ghenadie și Compania de Asigurări „Donaris Viena Insurance Group” Bălți, dânsul a îndeplinit obligațiile și a respectat prevederile contractuale, având aceleași așteptări și din partea opusă, de a-i fi respectate drepturile.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” în folosul său a sumei de 20 444,61 lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare, încasarea de la pîrîtul CA „Donaris Vienna Insurance Group” în folosul său a cheltuielilor de judecată și anume suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 614 lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Odobescu împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group”, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu și s-a menținut hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Odobescu împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group”, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

La 15 ianuarie 2019, Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Odobescu.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurentul Ghenadie Odobescu a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Ghenadie Odobescu indicat că s-a adresat telefonic către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”, comunicând despre cele întâmplate chiar în ziua producerii accidentului rutier, iar a doua zi expertul companiei a vizualizat și a fotografiat toate deteriorările automobilului pentru a constata întinderea pagubelor. La fel, indică că a fost informat de către „Autospace” SRL despre finisarea lucrărilor și costul acestora care a constituit suma de 20 444, 61 lei, despre care fapt a și informat expertul companiei de asigurări.

Recurentul Ghenadie Odobescu a menționat că instanța de apel a examinat în mod superficial circumstanțele cauzei precum și materialul probator anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în conformitate cu legislația în vigoare.

Recurentul Ghenadie Odobescu a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei, nu a determinat exact natura juridică a litigiului, fapt care presupune prin sine o analiză completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 10 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 491 (f. d. 151), fiind recepționată de recurentul Ghenadie Odobescu la data de 15 ianuarie 2019, corespunzător trimiterii poștale DS3118098206AS (f.d. 154). Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 04 ianuarie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, la data de 15 ianuarie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 11 februarie 2019, în adresa intimațiilor CA „Donaris Vienna Insurance Group”, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a fost expediată copia recursului declarat de Ghenadie Odobescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, CA „Donaris Vienna Insurance Group”, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ghenadie Odobescu, reprezentat de avocatul Stela Sandu împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Ghenadie Odobescu împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group”, Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan