

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Laur Valentina, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Laur împotriva Primăriei com. Bubuieci și Consiliului com. Bubuieci cu privire la nesoluționarea în termen a cererii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Primăria com. Bubuieci, s-a casat hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

constată:

La 26 februarie 2018 Valentina Laur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Bubuieci și Consiliului com. Bubuieci cu privire la nesoluționarea în termen a cererii, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 decembrie 2017 a depus în adresa Primăriei com. Bubuieci și Consiliului com. Bubuieci o cerere, prin care a solicitat furnizarea informației cu privire la locul de trai până la deces a lui Vasili Boșca și Iulianei Boșca, precum și cine din copiii acestora au acceptat masa succesorală rămasă. Conform mențiunii de pe aviz Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci au recepționat cererea la data de 27 decembrie 2017.

Valentina Laur a menționat că Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci a recepționat cererea sa la 27 decembrie 2017, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată ultimii nu au expediat în adresa sa sau a avocatului ei un răspuns, prin care să-i fi furnizat sau să-i fi refuzat în prezentarea informației solicitate. A mai relatat că prin refuzul Primăriei com. Bubuieci și Consiliului com. Bubuieci de a acorda un răspuns la cererea depusă i s-a încălcat dreptul de acces la informație.

Reclamanta a indicat că din motivul refuzului Primăriei com. Bubuieci și a Consiliului com. Bubuieci de a răspunde la solicitările indicate în cererea din 27 decembrie 2017 i s-a cauzat un prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Laur. S-a obligat Primăria com. Bubuieci de a furniza informația solicitată în cererea depusă de Valentina Laur la 22 decembrie 2017. S-a încasat din contul Primăriei com. Bubuieci în beneficiul Valentinei Laur prejudiciul moral în mărime de 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. (f.d. 26, 31-34)

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că conform art.16, alin. (1) al Legii privind accesul la informație informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Faptul depunerii de către Valentina Laur la 22 decembrie 2017 în adresa Primăriei com. Bubuieci și Consiliului com. Bubuieci a cererii de furnizare a informației cu privire la locul de trai până la decesul lui Vasili Boșca și Iulianei Boșca și dacă copiii acestora au acceptat masa succesorală rămasă după decesul părinților se confirmă. Totodată, s-a confirmat că la data de 27 decembrie 2017 pârâții au recepționat cererea dată. Cu toate acestea, Primăria com. Bubuieci și Consiliul com. Bubuieci în termenul prevăzut de norma legală nu au acordat un răspuns Valentinei Laur, fapt ce a dus la încălcarea dreptului de acces la informație.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Primăria com. Bubuieci, s-a casat hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 68, 69-73)

Instanța de apel a constatat că Primăria com. Bubuieci nu a încălcat prevederile art.16, alin. (1) al Legii privind accesul la informație, or, ultima la depunerea cererii de apel a prezentat probe ce atestă faptul că a acordat răspuns la cererea Valentinei Laur în termen și nu a refuzat în acordarea informației solicitate. Primăria com. Bubuieci în confirmarea respectării normei legale a prezentat copia extrasului din registrul documentelor de intrare a primăriei pentru anul 2017, prin care se atestă faptul că cererea Valentinei Laur a fost înregistrată la data de 22 decembrie 2017 cu nr.L-3/37-2017, copia răspunsului nr.973 din 28 decembrie 2017 prin care ultimei i s-a acordat informația deținută de primărie, copia informației că răspunsul dat a fost expediat la 29 decembrie 2017 în adresa avocatului Valeriu Dumitriu, care a acționat în interesele Valentinei Laur. Prin urmare, Primăria com. Bubuieci prin acțiunile sale nu a încălcat dreptul de acces la informație a Valentinei Laur.

La 29 ianuarie 2019 Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.78-81)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Totodată, instanța de apel eronat a constatat că Primăria com. Bubuieci a expediat răspunsul la cererea depusă la data de 22 decembrie 2017, ori ultima nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul dat.

La 14 martie 2019 Primăria com. Bubuieci a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, să fie considerată inadmisibilă.(f.d.86-88)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 octombrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 09 decembrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 11 decembrie 2018, recepționată de recurentă la 15 decembrie 2018. (f.d.82) Astfel, recursul declarat de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, la 29 ianuarie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Valentina Laur, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas