

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cos Trans Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avi Clima” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima” și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2017 SRL „Cos Trans Logistic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avi Clima”, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1030,06 lei, a penalității în mărime de 20 887,36 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că conform contractului-comandă nr. 901/2 din 10 iulie 2017, încheiat cu SRL „Avi Clima”, ultima a solicitat transportarea încărcăturii ce constă din sisteme aer condiționat, 5,9 tone (242 cutii) din Letonia în Moldova. Conform ofertei acceptate s-a convenit asupra prețului de 1100 euro, convertiți la cursul BNM la data efectuării formalităților de import, care urma să fie achitat nu mai târziu de 3 zile bancare din data livrării încărcăturii.

Astfel, la data de 12 iulie 2017 din Riga, Letonia, a fost încărcată marfa care a fost transportată în Moldova, mun. Chișinău cu camionul cu nr. de înmatriculare STAW02/ST896B.

Potrivit scrisorii de trăsură (CMR) nr. LV-240202 din 12.07.2017 s-a confirmat recepția mărfii de către SRL „Avi Clima”, prin aplicarea ștampilei în rubrica 24 a CMR și lipsa pretențiilor din partea clientului.

La data de 21 septembrie 2017 a fost eliberată SRL „Avi Clima” factura Seria nr. DAA nr. 09103136 pentru servicii transport internațional în sumă de 22 953,15 lei împreună cu actul de predare-primire a serviciilor prestate, care au fost semnate fără obiecții.

Reclamanta a menționat că, deși termenul limită pentru efectuarea plăților restante în mărime de 1100 euro în baza serviciilor de transport a expirat la 24 septembrie 2017, adică la 3 zile după livrarea mărfii (realizată la 21.07.2017), SRL „Avi Clima” a întârziat să achite suma datorată conform contractului-comandă nr. 901/2 din 10 iulie 2017.

Astfel, în vederea soluționării amiabile a litigiului a fost expediată în adresa SRL „Avi Clima” reclamația, care a fost recepționată la data de 23 octombrie 2017, iar la data de 24 octombrie 2017 a achitat suma datorată.

Reieșind din faptul că SRL „Avi Clima” a achitat suma contractuală cu depășirea termenului indicat în contractul-comandă, a fost calculată dobânda de întârziere, în baza art. 619 Cod Civil, pentru perioada 24.07.2017-24.10.2017 în sumă de 1030,06 lei, precum și penalitatea contractuală, la care au convenit părțile de 1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, ce constituie suma de 20 887,36 lei.

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cos Trans Logistic”. S-a încasat de la SRL „Avi Clima” în beneficiul SRL „Cos Trans Logistic” dobânda de întârziere în sumă de 1030,06 lei, penalitatea în mărime de 20 887,36 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 657,52 lei, de transport în mărime de 532 lei și pentru acordarea serviciilor juridice în sumă de 5000 lei. (f.d. 66, 71-73)

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către SRL „Avi Clima” și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 115, 116-124)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că SRL „Cos Trans Logistic” și SRL „Avi Clima” au încheiat contractul-comandă nr. 901/2 din 10 iulie 2017, prin care, prima s-a obligată să efectueze transportarea încărcăturii ce constă din sisteme de aer condiționat din Letonia în Republica Moldova, iar SRL „Avi Clima” să achite suma de 1100 lei pentru transportarea încărcăturii în termen de 3 zile bancare din data livrării. Prin scrisoarea de trăsură nr. LV-240202 din 12 iulie 2017 SRL „Avi Clima” a confirmat recepționarea mărfii. Ulterior, la data de 21 iulie 2017 SRL „Cos Trans Logistic” a emis factura fiscală Seria DDA nr. 09103136 pentru servicii internaționale de transportare a mărfurilor în sumă de 22 953,15 lei și a întocmit actul de primire-predare, care au fost semnate de către SRL „Avi Clima”, fără obiecții, însă achitarea serviciilor prestate a fost efectuată după recepționarea reclamației, la data de 24 octombrie 2017, cu depășirea termenului indicat în contractul-comandă.

Astfel, instanțele inferioare întemeiat au considerat că SRL „Cos Trans Logistic” este îndreptățit, în mod legal, să solicite încasarea dobânzii de întârziere și a penalității calculate pentru perioada 24 iulie 2017-24 octombrie 2017, deoarece SRL „Avi Clima” nu și-a onorat obligațiunile contractuale în termenul stipulat în contractul-comandă.

La 25 ianuarie 2019 SRL „Avi Clima” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie, prin care a respinge integral pretențiile înaintate de către SRL „Cos Trans Logistic”, sau remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecători. (f.d. 133-140)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de fond la examinarea cauzei nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a soluționat chestiunile de fapt în mod unilateral, a aplicat în mod eronat legea, fiind emis un act judecătoresc neîntemeiat și ilegal.

Totodată, a menționat că instanța de apel nu a aplicat prevederile Convenției Europene și Jurisprudența Curții de la Strasburg, nefiind verificată temeinicia hotărârii contestate în limitele judecării apelului, prin prisma prevederilor legale.

La 18 martie 2019 SRL „Cos Trans Logistic” a depus referință, prin care a solicitat a declara recursul depus de către SRL „Avi Clima” inadmisibil, sau respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe. (f.d. 145-150)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 23 octombrie 2018.

Pe pagina web a instanței decizia a fost publicată la data de 22 noiembrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 30 noiembrie 2018.

Recursul a fost declarat la data de 25 ianuarie 2019, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Avi Clima” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Avi Clima” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Avi Clima”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas