

Dosarul nr. 3ra-203/19

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Emilian Sîrbu, reprezentat de avocatul Radion Bordian,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Emilian Sîrbu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Emilian Sîrbu și s-a menținut hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2016, Emilian Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din anul 2003 și până la 25 noiembrie 2016, a activat în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în funcția de colaborator vamal.

A menționat că pe parcursul activității sale și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu, caracterizându-se ca un colaborator disciplinat, bine pregătit din punct de vedere profesional, dispunând de gradul de calificare „căpitan al Serviciului Vamal”.

Reclamantul a relatat că, la 30 noiembrie 2016 a fost invitat la secția resurse umane a Biroului Vamal Bender, unde i-a fost adus la cunoștință ordinul cu privire la sancționarea unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016, printre care figura și el. Conform ordinului sus enunțat, în privința sa, și a altor

doi colaboratori vamali, a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din serviciu.

În motivarea aplicării sancțiunii disciplinare Serviciul Vamal a invocat că, în rezultatul anchetei de serviciu efectuată de Direcția securitate internă a Serviciului Vamal, au fost reținuți de Centrul Național Anticorupție 28 colaboratori vamali, printre care și Emilian Sîrbu.

Totodată, ancheta de serviciu efectuată a evidențiat că, Emilian Sîrbu, împreună cu colaboratorii vamali indicați în ordin, aveau obligația să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal și să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal și să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri, bunuri și a altor acțiuni ilicite, să nu se lase intimidat de presiuni sub influențe exercitate de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În opinia reclamantului, ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1280 –p din 25 noiembrie 2016 este ilegal, deoarece a fost emis contrar normelor imperative ale legii.

A afirmat că, nu a comis careva încălcări grave prevăzute în dispoziția art. 46 din Legea serviciului în organele vamale, motiv din care aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa, sub formă de eliberare din serviciu, a fost una ilegală și neîntemeiată.

Prin ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare, reclamantului i-a fost imputată încălcarea Codului de conduită al colaboratorului vamal, însă acest act a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20 octombrie 2016, intrată în vigoare la data de 28 octombrie 2016.

A susținut că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu era în drept să califice acțiunile colaboratorului vamal drept încălcări ale unei norme care nu era în vigoare la momentul emiterii ordinului de sancționare. Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare conține informație generală, ambiguă și nu conține acțiuni concrete, precum că Emilian Sîrbu ar fi comis vreo abatere disciplinară.

Emilian Sîrbu a comunicat că, la emiterea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, angajatorul a încălcat prevederile art. 87 din Codul muncii, conform căruia concedierea salariaților membri de sindicat poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului sindical din unitate.

A relatat că, la data de 24 februarie 2016 între Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Emilian Sîrbu a fost încheiat un contract individual de muncă, pe un termen de până la 3 martie 2021, acest contract nefiind reziliat, anulat sau modificat.

Reclamantul a notat că, prin emiterea ordinului nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 i s-a cauzat suferințe psihice și morale, și anume fiind concediat ilegal a fost nevoit să apeleze la serviciile avocatului pentru a merge prin instanțe și a-și restabili drepturile sale legitime, ce au fost lezate prin emiterea ordinului contestat.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 cu privire la sancționarea unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție a lui Emilian Sîrbu, obligarea Serviciului Vamal de a-l restabili pe Emilian Sîrbu în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Bender, încasarea prejudiciului moral

în mărime de 20 000 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Emilian Sîrbu a fost respinsă.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Radion Bordian în interesele lui Emilian Sîrbu și s-a menținut hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Emilian Sîrbu, prin intermediul avocatului Radion Bordian, s-a casat decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Emilian Sîrbu și s-a menținut hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 26 decembrie 2018, Emilian Sîrbu, reprezentat de avocatul Radion Bordian a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au aplicat și interpretat eronat normele de drept material (art. 423 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă).

A mai menționat că instanța de fond nu a dovedit prin probe veridice și suficiente circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, circumstanțe considerate ca fiind constatate, or, de fapt concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei examinate.

A relatat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au emis hotărâri contrare prevederilor art. 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că instanța apreciază probele după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de apel a examinat unilateral doar probele prezentate de către intimat, fără a lua în considerare probele recurentului și poziția sa, deși urma să cerceteze direct și nemijlocit probele existente și să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședința de judecată, fapt care însă a fost neglijat.

În opinia recurentului soluțiile instanțelor de judecată sunt greșite, adoptate în rezultatul aprecierii incorecte a stării de fapt și aplicării eronate a normelor de drept material, fără a fi elucidate pe deplin probele prezentate de către părți și fără a se expune asupra momentelor importante, invocate în susținerea poziției.

A precizat că, legalitatea ordinului de sancționare nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 a fost deja supusă judecării în cauza altor colaboratori vamali, fiind dispusă anularea acestuia.

A afirmat că ordinul contestat a fost emis fără acordul organului sindical din care face parte salariatul, fapt ce contravine legii.

A relatat că, Serviciul Vamal al republicii Moldova nu era în drept să califice acțiunile sale drept încălcări ale unei norme care nu era în vigoare la momentul emiterii ordinului de sancționare, și anume Codul de conduită a colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de două luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 26 decembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 28 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 4 martie 2019 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea recursului declarat de către Emilian Sîrbu, reprezentat de avocatul Radion Bordian.

Prin încheierea din 6 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Emilian Sîrbu, reprezentat de avocatul Radion Bordian, a fost considerat admisibil, fiind transmis în Colegiul lărgit pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și în baza referinței prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că, la data de 24 februarie 2016 între Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Emilian Sîrbu a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 306, prin care Emilian Sîrbu a fost angajat pe o perioadă de 5 ani în funcția de inspector superior în subdiviziunea Post vamal Hîrbovăț (PVIC) Biroul Vamal Bender (f.d.12).

Prin ordinul nr.359-O din 4 octombrie 2016 a Serviciului Vamal privind efectuarea anchetei de serviciu de către Direcția securitate internă, în scopul asigurării efectuării eficiente a anchetei de serviciu inițiate în baza raportului Direcției securitate internă nr.5464 din 4 octombrie 2016 pe faptul perchezițiilor efectuate la data de 30 septembrie 2016 în cadrul PVIF Palanca (1501) și PVIF

Tudora (1505) de către Procuratura Anticorupție de comun cu Centru Național Anticorupție, în cadrul unei cauze penale inițiate pe faptul fenomenului de corupție pasivă, s-a dispus efectuarea investigațiilor pe marginea anchetei de serviciu (f.d.212).

Totodată, din conținutul ordonanței procurorului Procuraturii Anticorupție din 7 noiembrie 2016 s-a stabilit că, la data de 30 septembrie 2016 Emilian Sîrbu a fost reținut, la 1 octombrie 2016 acesta a fost pus sub învinuire, iar ulterior ultimului i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe o perioadă de 30 de zile.

De asemeni, prin ordonanța sus menționată s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Emilian Sîrbu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 47 alin. (2), (5), 324 alin. (4) din Codul penal, deoarece există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală (f.d.14-18).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2016 a investigației de serviciu efectuată în baza ordinului Serviciului Vamal nr. 359-O din 4 octombrie 2016, s-a propus de a aplica colaboratorului vamal Emilian Sîrbu sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal (f.d.193-196).

Astfel, prin ordinul nr.1280-p cu privire la sancționarea unor colaboratori vamali ai Biroului Vamal Bender emis la data de 25 noiembrie 2016, Serviciul Vamal a aplicat sancțiune disciplinară – eliberarea din serviciu din organele vamale a colaboratorilor Biroului Vamal Bender, inclusiv și a lui Emilian Sîrbu (f.d.9-10).

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În temeiul art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 1 din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150- XIV din 20 iulie 2000 (în vigoare până la 2 iunie 2018), serviciul în organele vamale este un gen special de activitate în serviciul public prin care se exercită funcțiile, drepturile și obligațiile organelor vamale, incluse în sistemul organelor de drept și al organelor securității statului.

Art. 8 alin. (7) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 (în vigoare până la 2 iunie 2018), prevede că relațiile de muncă în organele vamale sunt reglementate de legislația muncii și de prezenta lege.

Astfel, în speță Emilian Sîrbu înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova a solicitat anularea ordinului nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 cu privire la sancționarea unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție a lui Emilian Sîrbu, obligarea restabilirii în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Bender, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 16 august 2017, a respins acțiunea depusă de către Emilian Sîrbu, ca fiind nefondată.

Instanța de apel verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către prima instanță, prin decizia din 22 noiembrie 2018 a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Emilian Sîrbu și a menținut hotărârea din 16 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhice inferioare au reținut că, eliberarea din funcție a lui Emilian Sîrbu a fost efectuată cu respectarea legii, iar careva temeiuri de anulare a ordinului contestat nu au fost stabilite.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că, soluția instanței de fond și a instanței de apel este legală și întemeiată.

În favoarea concluziei date se menționează următoarele.

Art. 206 alin. (1) lit. d), alin. (5) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiunea disciplinară - concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r). La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

La caz, în contextul ordinului nr.1280-p din 25 noiembrie 2016, prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară – eliberarea din serviciu din organele vamale a colaboratorilor Biroului Vamal Bender, inclusiv și a lui Emilian Sîrbu, s-a menționat că, în cadrul anchetei de serviciu a fost stabilit că colaboratorii Biroului Vamal Bender aveau obligațiunea să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal și să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal și să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite, să nu se lase intimidați de presiuni sau influențe exercitate asupra lor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, și că prin acțiunile sale, colaboratorii vamali au încălcat prevederile art. 15 lit. d), h), i) și k), art. 46 lit. a) și h) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, pct. 5 lit. f), g), h), pct. 7 lit. a), b), c), d), e), h), j), k) și n), precum și pct. 8 lit. a), e) și f) din Codul de conduită al colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009 și a fișelor de post.

Conform art. 210 alin. (1) din Codul muncii, statuează expres că, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea poate fi contestată, organul în care sancțiunea poate fi contestată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Respectiv, ținând cont de cele menționate, Colegiul lărgit reține că instanțele ierarhic inferioare just au concluzionat asupra netemeinicii cererii de chemare în judecată, deoarece, ordinul de sancționare a fost emis de către Serviciul Vamal al

Republicii Moldova cu respectarea procedurii, competenței, precum și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Totodată, în acest context, instanța de recurs apreciază critic alegația recurentului precum că eliberarea sa din serviciu este ilegală și neîntemeiată, întrucât nu a comis nici una dintre încălcările grave specificate în dispoziția art. 46.

Or, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că prin acțiunile sale, Emilian Sîrbu a încălcat obligațiunile de serviciu stabilite prin normele legale, printre acestea constituind și cele cuprinse în art. 46 lit. a) și h) din Legea serviciului în organele vamale (în vigoare la data emiterii ordinului contestat), care statuează că, drept încălcare gravă a disciplinei de serviciu în organul vamal sunt recunoscute acțiunile care contribuie la trecerea bunurilor peste frontiera vamală cu încălcarea legislației vamale dacă aceste acțiuni nu atrag răspundere penală și stabilirea incorectă a valorii în vamă a mărfurilor prin care s-a prejudiciat grav statul.

Încălcările admise de către Emilian Sîrbu în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, se confirmă inclusiv și prin ordonanța din 7 noiembrie 2016 a procurorului din Procuratura Anticorupție.

Mai mult, din ordonanță sus indicată se reține că, Emilian Sîrbu a recunoscut vina în cele imputate, contribuind activ la deconspirarea și elucidarea acțiunilor infracționale, membrilor și conducătorilor organizației criminale demascate, motiv pentru care urmărirea penală a fost încetată, iar recurentul liberat de răspundere penală pe temei de nereabilitare.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că ordinul contestat contravine legii întrucât a fost emis fără acordul organului sindical din care face parte, or, Colegiul menționează că, în speță nu era necesar acordul organului sindical din cadrul unității, așa cum recurentul a fost eliberat din funcție conform prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) și art. 43 lit. h) din Legea serviciului în organele vamale, normă legală ce nu impune angajatorului o astfel de obligație.

Cât privește alegația lui Emilian Sîrbu precum că la emiterea ordinului contestat, Serviciul Vamal a aplicat un act normativ abrogat și anume Codul de conduită a colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, instanța de recurs precizează că perioada de timp la care se raportează acțiunile săvârșite de către acesta este 1 martie 2016 - 30 septembrie 2016, pe când Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20 octombrie 2016 și respectiv, la momentul încadrării faptei, aceasta producea efecte juridice.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că în speța dată, nu au fost combătute circumstanțele care au stat la baza emiterii ordinului de sancționare disciplinară.

Ordinul contestat fiind emis cu respectarea competenței și procedurii stabilite, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată conform cerințelor art. 206 alin. (5) din Codul muncii, ținându-se cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de circumstanțele obiective.

De asemeni, instanța de recurs respinge și referirea recurentului la decizia Curții Supreme de Justiție prin care au fost admisă acțiunea colaboratorului vamal Anatol Cotorobai sancționat prin ordinul nr.1280-p din 25 noiembrie 2016 a Serviciului

Vamal, deoarece acest argument nu constituie temei de casare a deciziei contestate, întrucât deși acesta a fost concediat prin același ordin, circumstanțele stabilite în cadrul anchetei de serviciu sunt diferite.

Referitor la celelalte apărări ale recurentului formulate în recurs, la fel se constată că sunt neîntemeiate și sunt expuse asupra circumstanțelor, cărora le-a fost dată o apreciere corectă de către instanțele inferioare, nefiind stabilite încălcări.

În consecință, instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Mai mult că, argumentele invocate nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Emilian Sîrbu, reprezentat de avocatul Radion Bordian.

Se mențin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Emilian Sîrbu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu