

Dosarul nr. 2ra-525/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Călărași (jud. A. Ucraințeva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Ursoi, reprezentat de avocatul Vladislav Jian împotriva Nataliei Garmacean cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Mihail Ursoi, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, casată hotărârea din 6 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 18 ianuarie 2018, Mihail Ursoi, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Garmacean cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat cu Natalia Garmacean un contract de împrumut, prin care s-a obligat să-i transmită cu titlu de împrumut bănesc suma de 285,50 de euro, ultima obligându-se să o restituie, însă fără a fi stabilit termenul de rambursare a împrumutului.

A relatat că a transmis pârâtei suma de 285,50 de euro prin transfer bancar, fapt confirmat prin ordinele de plată din 11 martie 2008, 19 martie 2008 și 15 mai 2008.

Având în vedere prevederile art. 619 alin. (1), (2) și 872 alin. (1) Cod civil, a precizat că pârâta este obligată să restituie și dobânda de întârziere ce constituie 9 % peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 Cod civil în mărime totală de 60,74 de euro, dobândă de întârziere calculată din data de 24 septembrie 2016 (data când a

expirat termenul de 30 de zile de la momentul înaintării cererii de restituire a împrumutului).

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 512, 514, 585, 619, 887, 871 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Natalia Garmacean în beneficiul lui a datoriei în mărime de 285,50 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 60,74 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, a fost respinsă acțiunea.

Au fost încasate de la Mihail Ursoi în folosul Nataliei Garmacean cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mihail Ursoi, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, casată hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasată din contul Nataliei Garmacean în beneficiul lui Mihail Ursoi suma de 285,50 de euro cu titlu de datorie și suma de 60,74 de euro cu titlu de dobândă de întârziere.

La 18 ianuarie 2019, Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din motivul că instanța de apel a aplicat eronat norma de drept material prin aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată în speța dată, fiind adoptată cu nerespectarea principiului de imparțialitate, bazată pe un subiectivism și prejudecată, fără a fi bazată pe o analiză juridică profundă a probelor și argumentelor aduse de părți.

Instanța de apel a încălcat și prevederile art. 238 alin. (2), 240 alin. (1), 241 alin. (5) CPC, care obligă instanța să cerceteze circumstanțele invocate și să motiveze respingerea acestora, precum și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

A obiectat că circumstanțele considerate ca fiind stabilite nu au fost dovedite, iar înscrisurile oferite nu reprezintă altceva decât dovada efectuării unei operațiuni bancare de expediere a remiterii de bani din partea intimatului în beneficiul ei.

Intimatul nu a demonstrat prin anumite probe faptul primirii de ea a banilor expediați (cum ar fi potrivit regulilor de prestări servicii remitere de bani ordinul și cererea beneficiarului de eliberare a numerarului), or, mențiunea în decizia recurată precum că dânsa nu a negat faptul că a primit personal de la Mihail Ursoi prin transfer bancar suma de 285,50 de euro nu corespunde adevărului și nu este bazată pe anumite declarații.

Instanța de apel greșit a calificat simpla cerere de expediere a remiterii de bani și ordinul de încasare a banilor de la Mihail Ursoi din anul 2008 drept act juridic și eronat a conchis că probele administrate și prezentate în cadrul cercetărilor judecătorești au demonstrat faptul încheierii între ea și Mihail Ursoi a unui contract de împrumut și că raporturile născute dintre părțile litigante cad sub incidența art. 867, 871, 872 Cod civil.

Având în vedere prevederile art. 680 Cod civil, a precizat că pentru ca transferurile bănești să fie apreciate de instanță drept împrumut bănesc, acestea urmau a fi susținute de vreun act care să poartă forma scrisă (recipisă, schimb de scrisori, telegrame etc.) și care să conțină în sine toate condițiile necesare unui act juridic și a unei tranzacții de împrumut.

Iar reieșind din prevederile art. 210 Cod civil, a menționat că nerespectarea formei scrise a actului juridic civil poate avea ca consecință nulitatea actului juridic în caz dacă forma scrisă este cerută ad validatem sau imposibilitatea dovedirii acestui act prin proba cu martori, atunci când forma scrisă este cerută ad probationem.

Prin prisma prevederilor art. 207 Cod civil, a obiectat că ordinele de încasare prezentate nu conțin nicio informație din care să rezulte că remiterea de bani a avut loc cu scop de împrumut.

Prin urmare, situația din speță nu cade sub incidența normelor de drept ce reglementează relațiile de împrumut.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 ianuarie 2019 împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Natalia Garmacean, reprezentată de avocatul Victoria Zgherea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu