

dosar nr. 2ra-499/19

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Al. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cu privire la obligarea încheierii contractului,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care apelul declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a fost respins și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2018 Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cu privire la obligarea încheierii contractului de consum a energiei termice.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 24.01.2018 Ceban Marcela s-a adresat către pârât cu propunerea de a încheia un contract de consum a energiei termice în condițiile deconectării totale a apartamentului nr. 76 din str. P. Boțu, mun. Bălți, de la sistemul centralizat de încălzire și instalării în locuință a unei sisteme alternative de încălzire.

La 31.01.2018 în adresa reclamantei a parvenit răspunsul din partea SA “Cet Nord”, prin care propunerea sa a fost respinsă.

Au solicitat reclamanții obligarea SA „Cet Nord” să încheie cu Ceban Marcela contract de consum a energiei termice în condițiile deconectării totale a apartamentului nr. 76 din str. P. Boțu, mun. Bălți de la sistemul centralizat de încălzire și instalării în locuință a unui sistem alternativ de încălzire.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea a fost respinsă.

Ceban Marcela și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți apelul declarat de Ceban Marcela și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” a fost respins și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Pentru a concluziona despre netemeinicia acțiunii, instanța de apel a menționat că încheierea unui contract are la bază libertatea contractuală, adică un drept al părților de a determina în mod liber dacă doresc să încheie un contract, cu cine să-l încheie și în ce condiții să încheie acest contract. Voința persoanei la încheierea actului juridic constituie unul din elementele de valabilitate ale acestuia. Or, art. 199 alin.(1) Cod civil prevede că consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Deci, în cazul de față, încheierea contractului poate avea loc, exclusiv, în baza liberei voințe a părților. Astfel, nu sunt incidente cazurile stipulate de limitare a acestei voințe prevăzute la art.667 alin.(2) Cod civil.

Prin urmare, în condițiile în care contractul solicitat de a fi contractat este unul sinalagmatic, care prescrie părților drepturi și obligații reciproce, pe care acestea urmează să le negocieze și să le respecte ca urmare a încheierii contractului, prin acțiunea înaintată s-ar solicita înlocuirea părților în negocieri, fapt ce este inadmisibil.

La 03 ianuarie 2019 Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea materială. În acest sens, au invocat că SA „Cet Nord”, având o poziție dominantă pe piața energiei termice în mun. Bălți, este obligată să încheie contract cu orice consumator care va folosi energia termică.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale. Conform avizelor de recepție se atestă că recurenții la data de 05 noiembrie 2018 au primit fiecare copia deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat la 03 ianuarie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu

se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ceban Marcela și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru