

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Bostan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Bostan împotriva Societății pe acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Chișinău-gaz” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Andrei Bostan și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 23 iunie 2017, Andrei Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-gaz” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 09 martie 2017 personalul furnizorului SRL „Chișinău-gaz”, I. Macovei și V. Vieru au întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

A menționat că în baza actului din 09 martie 2017, la data de 30 martie 2017, Șeful Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii Ilarion Popa, referindu-se la prevederile pct. 129/1 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.415 din 25 mai 2011 a emis Decizia nr.29 prin care a recunoscut că, Andrei Bostan, proprietarul imobilului 23 din str. Barbu Lăutaru, mun. Chișinău, la 09 martie 2017, a efectuat o conectare neautorizată a instalației de gaze naturale la rețeaua la gaze naturale, fără evidența consumului de gaze naturale.

A afirmat că în decizia sa, Șeful Direcției Ilarion Popa a indicat precum că, conectarea la conducta de gaze naturale s-a efectuat prin intermediul unui robinet cu un furtun, care trecea prin pământ și ulterior era conectată instalația de gaze naturale, prin evitarea echipamentului de măsurare. Astfel se utilizau gaze naturale neînregistrate.

A susținut că în baza circumstanțelor expuse s-a efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni în valoare de 49726,15 lei. Concomitent s-a decis să fie încheiat un contract de furnizare a gazelor naturale.

A considerat reclamantul că decizia adoptată de pârât este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece în conformitate cu prevederile pct. 129/1 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.415 din 25 mai 2011, furnizorul examinează documentele și probele care indică circumstanțele și mijloacele care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale în termen de cel mult 20 de zile calendaristice din data primirii actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și/sau a concluziilor raportului constatării tehnico-științifice, a concluziilor raportului verificării metrologice de expertiză și a altor documente, după caz. Dacă furnizorul stabilește că, consumatorul final nu a încălcat clauzele contractuale, furnizorul informează despre acest fapt consumatorul final respectiv, precum și operatorul de rețea, în termen de cel mult 5 zile calendaristice din data luării deciziei respective. Contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic a fost încheiat între reclamant și SRL „Chișinău – Gaz” la 22 decembrie 2008 sub nr. 3880.

A relatat reclamantul că conducta de gaze naturale trece prin terenul aferent casei reclamantului cu 2 m deasupra suprafeței. La această conductă erau conectate casa reclamantului și a vecinului. Aproximativ în anul 2003, de către SRL „Chișinău – Gaz”, casa vecinului a fost deconectată de la conducta respectivă, iar accesul la conductă a fost sudat. Acest fapt a avut loc cu cinci ani înainte de încheierea contractului între reclamant și SRL „Chișinău – Gaz” și ca urmare careva pretenții față de reclamant, reprezentanții furnizorului nu au avut.

A declarat că de mai multe ori a informat furnizorul despre faptul că la conducta de gaze naturale este conectat doar aragazul. Șeful Direcției nu a luat în considerație actul de control a locului de consum și instalațiilor de gaze din 16 martie 2017 prin care s-a stabilit că la momentul inventarierii în casă este instalat un cămin încălzit cu lemne, iar cazanul este conectat la butelia de gaz și nu la conducta de gaze natural.

În opinia reclamantului este lipsită de fundament constatarea precum că, conectarea la conducta de gaze naturale s-a efectuat prin intermediul unui robinet cu un furtun, care trecea prin pământ și ulterior conectată instalația de gaze naturale, prin evitarea echipamentului de măsurare. Solicitățile reclamantului de a i se prezenta acest robinet, nu au fost satisfăcute, fapt care confirmă convingerea că un astfel de robinet este o invenție a celor ce au falsificat actul control. Iar, din motivul inexistenței unui astfel de robinet, reclamantul a refuzat să semneze Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 09 martie 2017, iar personalul furnizor urmau să indice în act aceste motive. Or, personalul operatorului de rețea, care au întocmit Actul din 09 martie 2017, ulterior membrii grupului, care în ședința din 15 martie 2017 au examinat Actul sus-numit și în cele din urmă factorul decizional, emitent al Deciziei nr.29 din 30 martie 2017, nimeni nu au văzut acest robinet, care potrivit normelor indicate supra, urma să fie anexat în calitate de probă la materialele cauzei.

A menționat că prin cererea prealabilă expediată în adresată pârâtului a solicitat revocarea Deciziei nr.29 din 30 martie 2017, însă prin scrisoarea nr.3-77 din 26 mai 2017 a primit refuz.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Andrei Bostan a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Andrei Bostan și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că la data de 09 martie 2017 în adresa intimatului a parvenit informația, precum că la locul de consum din str. Barbu Lăutaru, nr. 23 se simte miros de gaze naturale precum și există o posibilă conectare neautorizată la rețeaua de gaze naturale până la contor, deoarece la traseul de gaze ce se află pe teritoriul reclamantului este conectat un furtun. Astfel, în cadrul verificării locului de consum s-a depistat conectarea ilegală până la contor prin intermediul unui furtun conectat la traseul de gaze naturale cu diametrul de 100 mm, ce avea sudat un robinet, iar prin intermediul acestui furtun se alimenta întreg imobilul cu gaze naturale.

Instanța de apel a constatat că în urma consumului de gaze naturale prin evitarea echipamentului de măsurare, SA „Moldovagaz” a adoptat decizia nr. 29 din 30 martie 2017 prin care s-a dispus efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, iar prin chitanța de plată în numerar din 02 august 2017, pe motivul încălcării clauzelor contractului, SA „Moldovagaz” a înaintat spre plată consumatorului Andrei Bostan suma de 49726,15 lei.

Instanța de apel a reținut că potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011 și a Legii cu privire la gazele naturale, acțiunile colaboratorilor operatorului de rețea sunt în strictă corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Respingând argumentele apelantului precum că, examinând actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, nu s-a luat în considerație actul de control la locul de consum și instalațiile de gaze din 16 martie 2017, unde nu au fost depistate careva abateri, instanța de apel a reținut că, controlul efectuat la data de 16 martie 2017 a fost efectuat la cererea apelantului și doar ulterior depistării încălcării clauzelor contractuale de către apelant, care a și conectat imobilul la butelia de gaz și nu poate servi temei de probă pentru faptele anterioare datei de 09 martie 2017, or, faptul conectării neautorizate la rețeaua de gaze naturale a fost probat în ședința de judecată prin probe video și foto.

La fel, respingând argumentele apelantului, precum că nu a fost petrecută constatarea tehnico-științifică și verificarea metrologică de expertiză, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că potrivit actului de control a echipamentului de măsurare din 09 martie 2017 nu au fost indicate careva suspiciuni asupra contorului și sigiliilor acestuia, nefiind necesară o constatare tehnico-științifică, la caz fiind depistată conectarea ilicită până la contor.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că actele emise de intimat sunt legale și nu există careva temeiuri de anulare a acestora conform art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrative.

La data de 17 ianuarie 2019, Andrei Bostan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate.

Recurentul a susținut că instanța de apel și prima instanță au ignorat argumentele apelantului și declarațiile martorului, examinând și studiind superficial probele anexate la materialele cauzei.

La data de 18 martie 2019 Andrei Bostan a depus cerere de recurs suplimentară fără a invoca careva circumstanțe noi.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Andrei Bostan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Andrei Bostan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Bostan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Andrei Bostan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas