

Dosarul nr. 2ra-425/19

Prima instanță: Judecătoria Hincești, sediul Ialoveni (jud. Sv. Bîcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Maria Chihai, Denis Chihai,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Chihai, Denis
Chihai împotriva Primarului or. Ialoveni, intervenienți accesorii Parascovia Gîndea,
Nicolae Chihai, Gheorghe Chihai cu privire anularea certificatului,
împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 mai 2017 Maria Chihai și Denis Chihai au depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Primarului or. Ialoveni, intervenienți accesorii Parascovia
Gîndea, Nicolae Chihai, Gheorghe Chihai solicitând anularea certificatului nr.1419
din 10 mai 2007 eliberat de viceprimarul Primăriei or. Ialoveni, Nicolae Secrieru.

În motivarea acțiunii s-a indicat că reclamanții sunt moștenitorii lui Ivan
Chihai, decedat la xxxxx, domiciliat până la deces în casa de locuit din orxxxxx.
Această casă a aparținut cu drept de proprietate bunicii defunctului - Agafia Chihai,
decedată la xxxxx.

Reclamanții au menționat că după decesul Agafiei Chihai, Ivan Chihai a intrat
în posesiunea averii defunctei Agafiei Chihai și a devenit unicul moștenitor legal
asupra averii rămase. Însă conform certificatului nr.1419 din 10 mai 2007, semnat
de viceprimarul Primăriei or. Ialoveni, Nicolae Secrieru, după decesul Agafiei
Chihai au intrat în posesia averii Parascoviei Chihai, Nicolae Chihai și Gheorghe
Chihai, ceea ce, în opinia reclamanților, nu este adevărat.

Maria Chihai și Denis Chihai au susținut că ulterior, în baza acestui act, la 03
septembrie 2007 notarul public Oleg Chetreanu a eliberat certificatul de moștenitor
legal, conform căruia Ivan Chihai, Parascovia Chihai, Nicolae Chihai și Gheorghe
Chihai sunt moștenitorii terenurilor agricole cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxxx,
ce aparțineau defunctei Chihai Agafia.

Reclamanții au considerat că certificatul nr.1419 din 10 mai 2007, eliberat de
viceprimarul Primăriei or. Ialoveni, Nicolae Secrieru, nu corespunde legislației în
vigoare și urmează a fi anulat. În acest sens au relatat reclamanții că prin eliberarea
acestui certificat, primarul și-a depășit atribuțiile legale.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de Maria Chihai, Denis Chihai împotriva Primarului or. Ialoveni, intervenienți accesorii Parascovia Gîndea, Nicolae Chihai, Gheorghe Chihai cu privire anularea certificatului a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Maria Chihai și Denis Chihai; s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Chihai, Denis Chihai împotriva Primarului or. Ialoveni, intervenienți accesorii Parascovia Gîndea, Nicolae Chihai, Gheorghe Chihai cu privire anularea certificatului și s-a pronunțat o încheiere prin care procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Chihai, Denis Chihai împotriva Primarului or. Ialoveni, intervenienți accesorii Parascovia Gîndea, Nicolae Chihai, Gheorghe Chihai cu privire anularea certificatului a fost încetat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, deoarece certificatul nr.1419 din 10 mai 2007 eliberat de viceprimarul Primăriei or. Ialoveni, Nicolae Secieru, nu reprezintă un act administrativ, în speță lipsește obiectul de studiu în cadrul procedurii de contencios administrativ. Aplicabile cazului sunt prevederile art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, fiind întrunite condițiile pentru încetarea procesului din motiv că pretențiile apelanților nu urmează a fi judecate în procedura civilă.

La 27 decembrie 2018 Maria Chihai, Denis Chihai au declarat recurs împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată urmează a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 octombrie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 noiembrie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 120), iar Maria Chihai, Denis Chihai a declarat recurs la 27 decembrie 2018, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Maria Chihai, Denis Chihai, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească

a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Chihai, Denis Chihai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestată.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Maria Chihai, Denis Chihai.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Chihai, Denis Chihai împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh