

Dosarul nr. 2rac-136/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului  
Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău,  
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ  
nr. 19, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei bancare și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 01 martie 2017, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea  
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, în proces de insolvență,  
solicitând încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul BC  
„Moldindconbank” SA a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr.21/2014 din  
22 octombrie 2014 în sumă de 30136, 44 de dolari SUA și a taxei de stat în mărime  
de 18078, 55 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a acordat Întreprinderii  
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 un credit conform contractului  
de credit BERD-MoREEFF nr. 21/2014 din 22 octombrie 2014, prin intermediul  
filialei „Invest” în sumă de 299629,51 de dolari SUA, scadent la 22 octombrie 2019.  
În scopul garantării executării creditului, la 22 octombrie 2014 a fost încheiat  
contractul de fidejusiune nr. 48/2014-F prin care Primăria mun. Chișinău,  
reprezentată de Primarul General, Dorin Chirtoacă a garantat să execute integral și  
în mod solidar obligația debitorului Întreprinderea Municipală de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 19 de rambursare a creditului acordat, în cazul în care ultimul  
nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului și a dobânzilor,  
precum și altor plăți aferente ce reies din contractul de credit nr. 21/2014 din 22  
octombrie 2014.

Totodată, a menționat că până în prezent debitorul Întreprinderea Municipală  
de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 nu și-a onorat integral obligațiile

contractuale față de creditor. Conform calculului datoriei nerambursate la situația din data de 06 iunie 2016, datoria constituia suma de 30136,44 de dolari SUA.

Reclamantul a precizat că prin hotărârea nr. 2i-407/16 din 6 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19. În acest sens, la 01 iulie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de validare a creanței în sumă totală de 30136,44 de dolari SUA, iar în cadrul ședinței de judecată din 13 octombrie 2016, creanța băncii a fost validată integral în mărime de 30136,44 de dolari SUA sau 598811,06 lei.

Concomitent reclamantul a indicat că, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale, asumate în baza contractului de credit nr. 21/2014 din 22 octombrie 2014, a expediat în adresa fidejursorului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General Dorin Chirtoacă, notificarea nr. 14-2/231/6478 din 23 decembrie 2016, prin care a comunicat despre existența datoriei și posibilitatea de a o achita benevol în termen de 7 zile. Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău s-a refuzat achitarea datoriei. Fidejursorul a comunicat despre necesitatea unei decizii irevocabile a instanței de judecată care va decide legalitatea acestei rambursări din conturile bugetului municipal.

Reclamantul a declarat că temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 21/2014 din 22 octombrie 2014, în ceea ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora, cât și de către fidejursorul Primăria mun. Chișinău, reprezentată de Primarul General Dorin Chirtoacă, a obligațiilor prevăzute în contractul de fidejusiune nr. 48/2014-F din 22 octombrie 2014. Până la moment, cerințele înaintate către fidejursor nu au fost executate, iar banca la rândul său a declarat creditul scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente lui.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 30136,44 de dolari SUA cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr.21/2014 din 22 octombrie 2014 și a contractului de fidejusiune nr.48/2014F din 22 octombrie 2014 și suma de 18 078,55 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat că, prin încheierea contractului de fidejusiune nr.48/204F din 22 octombrie 2014, Primăria mun. Chișinău s-a obligat să răspundă pentru obligațiile debitorului contractului de credit ÎMGFL nr.19 al cărui fondator este, în cazul în care ultimul nu execută obligația de restituire a creditului în modul convenit. Conform art.1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel. Din, esența contractului de fidejusiune, instanța de apel a relevat că fidejursorul este obligat solidar cu debitorul față de creditor până la restituirea efectivă a datoriei. Or, conform art.530 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare

este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

La 05 februarie 2019, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, ceea ce va prejudicia considerabil bugetul municipal. La fel, a indicat că a fost interpretată eronat legea.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 04 decembrie 2018, iar Primăria mun. Chișinău a declarat recurs la 05 februarie 2019. Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 09 ianuarie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d.160), însă lipsesc date despre recepționarea acestora de către recurent. Din textul recursului se identifică că recurentul a luat cunoștință de decizia motivată la 15 ianuarie 2019. Astfel, recursul declarat la 05 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh