

Dosarul nr. 3r-69/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc)

DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă”,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
Întovărășirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă” împotriva Guvernului Republicii
Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice
Nord” cu privire la contestarea sintagmei și repararea prejudiciului,
împotriva încheierii din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care
cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 25 ianuarie 2019 Întovărășirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient
accesoriu Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la
contestarea sintagmei din textul Regulamentului cu privire la evaluarea bunurilor
imobile în scopul impozitării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1303 din
24.11.2004 și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de
chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de
procedură civilă.

La 21 februarie 2019 ÎP „Poiana Nouă” a declarat recurs împotriva încheierii din
28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea
cauzei pentru judecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că acțiunea depusă este de contencios
administrativ și ține de verificarea legalității actului administrativ normativ emis de o
autoritate publică centrală, fiind atribuită expres în competența Curții de Apel Chișinău
ca primă instanță conform art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr.
793 din 10.02.2000 în coraborare cu art. 278 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului se atestă că la data de 05 februarie 2019 Curtea
de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 28 ianuarie
2019. Prin urmare, recursul declarat la data de 21 februarie 2019 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 277-278 Cod de procedură civilă, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului. Acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Instanța de recurs a constatat că la 25 ianuarie 2019 Întovărașirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la contestarea sintagmei din textul Regulamentului cu privire la evaluarea bunurilor imobile în scopul impozitării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1303 din 24.11.2004 și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, explicând reclamantului dreptul de a se adresa cu acțiunea respectivă în instanța competentă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 170 lit. b) cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu art. 33 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe. Instanțele judecătorești judecă cauzele cu participarea organizațiilor și cetățenilor din Republica Moldova, a cetățenilor străini, apatrizilor, organizațiilor străine, organizațiilor cu capital străin, organizațiilor internaționale dacă prin lege sau prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competența instanțelor judecătorești străine sau a altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră corectă soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că nu este competentă să examineze cauza dată.

Or, potrivit normelor de drept citate, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să examineze în primă instanță litigiile ce țin de verificarea legalității actelor administrative adoptate de autoritățile publice, competente în acest caz fiind judecătoriile și anume, cererea de chemare în judecată urmează a fi depusă în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul unuia dintre pârâți.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că acțiunea depusă este de contencios administrativ și ține de verificarea legalității actului administrativ normativ emis de o autoritate publică centrală, fiind atribuită expres Curții de Apel Chișinău ca primă instanță conform art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 în coraborare cu art. 278 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs explică că art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, la care face referire recurentul depunând acțiunea la Curtea de Apel Chișinău, nu este aplicabil, deoarece prin Legea nr. 155 din 05.07.2012 au fost operate un șir de modificări și completări în Codul de procedură civilă, astfel încât competența Curții de Apel Chișinău în materie de contencios administrativ a fost transmisă judecătorilor.

Astfel, modificarea Codului de procedură civilă în sensul excluderii competenței Curții de Apel Chișinău de a judeca în primă instanță litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate și introducerii art. 33¹, a condus la caducitatea art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Or, în conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă”.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Poiana Nouă” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la contestarea sintagmei și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru