

Dosarul nr. 2ra-407/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: V. Olărescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Balan împotriva lui Andrei Poiată cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,  
împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu și a fost menținută hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a t ă :

La data de 17 august 2017 reclamanta Cristina Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Poiată cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din relația de concubinaj cu pîrîtul, s-a născut copilul Irina Poiată, care se află exclusiv la educația și întreținerea sa.

A susținut că, pîrîtul nu se interesează de soarta copilului și se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești. De altfel, de când locuiesc separat (cinci luni), pîrîtul nu contribuie sub nici un fel la întreținerea și educarea copilului minor.

A subliniat că, solicitările sale repetate legate de acordarea ajutorului material pentru întreținerea copilului, nu s-au soldat cu nici un rezultat.

A notat că, din cauză că pîrîtul nu contribuie la întreținerea și educația copilului, întimpină dificultăți să-i asigure acestuia o dezvoltare fizică, intelectuală și spirituală corespunzătoare, precum și un trai decent.

A solicitat încasarea de la Andrei Poiată a pensiei de întreținere a copilului minor Irina Poiată, născută la data de 27 iulie 2014, în mărime de 1200 de lei/lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost

admisă parțial acțiunea depusă de Cristina Balan și a fost încasat de la Andrei Poiată în beneficiul Cristinei Balan pensia pentru întreținerea copilului minor Irina Poiată, născută la data de xxxxx, în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 1000 de lei, începând cu data de 17 august 2017 și până la atingerea majoratului copilului minor. Totodată, a fost încasat de la Andrei Poiată în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu și a fost menținută hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, prima instanță just a conchis că acțiunea reclamantei Cristina Balan cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi admisă parțial, urmând a fi încasată pensia de întreținere de la pârât într-o sumă bănească fixă în mărime de 1000 de lei, pentru a asigura existența decentă a copilului minor.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a apreciat critic alegațiile apelantului referitor la faptul că s-a încadrat în câmpul muncii cu un salariu de 1500 de lei, or ținând cont de prevederile art. 75 Codul familiei, suma ce îi revine copilului minor din salariul apelantului nu-i îi poate asigura acestuia minimul de existență.

În concluzie, instanța de apel a menționat că, din extrasul de pe pagina web a Biroului Național de Statistică, se confirmă faptul că valoarea minimului de existență pentru copiii în vârstă de 1-6 ani în medie constituie 1485 de lei 30 bani și nu 1396 de lei 40 bani cum a fost invocat în cererea de apel, deci suma de 700 de lei pe care apelantul este dispus să o achite pentru întreținerea copilului minor, nu este suficientă pentru acoperirea minimului de existență a copilului minor, respectiv suma încasată de instanța de fond pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 de lei este necesară și echitabilă în raport cu celălalt părinte.

La data de 09 ianuarie 2019 Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce ține de stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, micșorând cuantumului acesteia până la suma de 700 de lei/lunar.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a apreciat în mod arbitrar probele.

A afirmat că, subzistă la limita sărăciei și nu are posibilitate să achite pensia de întreținere în mărime de 1000 de lei/lunar, deoarece are un salariu în mărime de 1500 de lei.

A susținut că, ar fi trebuit să achite  $\frac{1}{4}$  din suma de 1500 de lei, cu titlul de pensie pentru întreținerea copilului minor, însă este de acord să achite sumă bănească în mărime fixă de 700 de lei/lunar.

A notat că, instanța de apel urma să aplice art. 76 din Codul familie, deoarece are un salariu stabil. Mai mult ca atât, chiar și dacă se va stabili încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă, atunci cuantumului acesteia nu poate fi mai mare de 700 de lei/lunar.

A menționat că, instanța de apel a luat în considerația minimul de existență pentru copiii în vârstă de 1-6 ani în oraș și nu sate. La caz, reclamanta domiciliază în satul Cărbuna,

rl. Ialoveni, fapt confirmat prin buletinul de identitate al acesteia, anexat la materialele cauzei.

A precizat că, cu toate că instanța de apel a considerat că reclamanta locuiește în oraș, atunci cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor nu poate fi mai mare de 742 de lei 65 bani, având în vedere că la întreținerea copilului trebuie să participe ambii părinți în egală măsură, iar jumătate din suma de 1485 de lei 30 bani este 742 de lei 65 bani.

La data de 18 februarie 2018 Cristina Balan a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 octombrie 2018.

Recurentul a recepționat decizia contestată la data de 06 noiembrie 2018 (f.d. 86), iar zilele de 7-8 ianuarie 2019, au fost declarate zile nelucrătoare.

Astfel, recursul, declarat la data de 09 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Andrei Poiată, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru