

Dosarul nr. 3ra-379/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. Iu. Malcoci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. St. Procopciuc, N. Chircu, E.Grumeza)

## ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Lupașcu împotriva Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei, împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2018, Dumitru Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova solicitând declararea ca fiind ilegal răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale al Republicii Moldova nr. L 1082/18 din 18 iunie 2018 și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 12 septembrie 2008-03 mai 2011 și 06 iunie 2011-05 martie 2013, când a activat în funcția de șef al Izolatorului de Detenție Provizorie al Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 17 mai 2018 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, solicitând recalcularea cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă. Totodată, a menționat că potrivit certificatului nr. 19 din 12 aprilie 2018 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Sîngerei, în perioada 12 septembrie 2008-03 mai 2011 și 06 iunie 2011-05 martie 2013 a activat în funcția de șef al Izolatorului de Detenție Provizorie al Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 96 din 20 martie 2018 s-a ordonat acordarea înlesnirilor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu categoriilor militarilor și funcționarilor angajați în bază de contract stipulate în Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Reclamantul a indicat că la 18 iunie 2018 a primit răspunsul nr. L 1082/18, conform căruia i-a fost refuzat efectuarea recalculării pensiei pentru vechime în muncă, deoarece nu există temei pentru dispunerea unei astfel de proceduri. Prin răspunsul nr. L1082/18 din 18 iunie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a

interpretat eronat legea, refuzându-i în admiterea cererii despre recalcularea vechimii în muncă.

Prin hotărârea 07 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Lupașcu și s-a anulat ca fiind ilegal răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale al Republicii Moldova nr. L1082/18 din 18 iunie 2018; s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a efectua recalculul vechimii în muncă pensionarului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Dumitru Lupașcu, născut xxxx, cu includerea avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 12 septembrie 2008-03 mai 2011 și 06 iunie 2011-05 martie 2013, când a activat în funcția de șef al Izolatorului de Detenție Provizorie al Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

Prin decizia din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 07 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a reținut că pentru recalcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici. Totodată, având în vedere că reclamantul a activat în funcția de șef al Izolatorului de Detenție Sîngerei, instanța de apel a menționat prevederile pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar, care stipulează că, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, iar reclamantul Dumitru Lupașcu întrunește condițiile sus-menționate.

La 30 ianuarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.74), Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță și de instanța de apel ca fiind stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 04 decembrie 2018, iar Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a declarat recurs la 30 ianuarie

2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.74), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă,

însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh