

Dosarul nr. 3ra-253/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I.Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. I.Dănăilă, T.Berdilă, G.Vavrin)

Î N C H E I E R E

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Elvira Gurova, reprezentată de avocatul Maxim Todorov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Elvira Gurova împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenienți accesorii de partea reclamantului Valentina Saiadova, Arif Saiadov și Maria Boișteanu, intervenient accesoriu de partea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, s-a casat hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2017, Elvira Gurova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 octombrie 2016 colaboratorii Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” au demontat contorul de gaz din apartamentul nr. 60, de pe str. Spirin, 100, or. Cahul. La demontarea contorului nu a asistat iar în apartament se afla doar concubinul său.

Din explicațiile colaboratorilor Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz”, la demontarea echipamentului de măsurare a căzut o parte din plomba contorului și doar în acel moment a fost chemată și în prezența sa, contorul împreună cu plombele a fost împachetat și sigilat, fiind întocmit un act în acest sens.

Ulterior a fost invitată la Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” unde i s-a înmănat contorul sigilat pentru a fi prezentat către un expert ales de ei.

Conform cercetării tehnico-științifice nr. 553 din 28 octombrie 2016 a Centrului de Expertiză Independent „Cexin”, cu participarea părților, s-a depistat că plombele

de la contor sunt defecte, ce permite a influența datele de la mecanismul de calcul, însă prin cercetarea microscopică a suprafețelor mecanismului de calcul nu au fost depistate careva urme de influență asupra acestor detalii.

A menționat că, la 17 noiembrie 2016 comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” a întocmit procesul-verbal prin care s-a dispus transmiterea furnizorului a materialelor pe cazul dat, transmiterea contorului în adresa operatorului rețelei de distribuție, iar reclamanta a fost obligată să procure un contor nou. Copia procesului-verbal l-a primit abia la începutul lunii decembrie 2016.

A susținut că, deși în raportul de constatare tehnico-științifică nu s-a indicat despre careva intervenții în interiorul contorului, la 2 decembrie 2016 Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a emis decizia nr. 66 prin care s-a dispus în temeiul p. 151 al Regulamentului, calcularea prejudiciului în urma consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal, pentru perioada de 286 zile (1 ianuarie 2016 - 13 octombrie 2016), actul de clacul și factura de plată în sumă de 13 801,66 de lei.

Nefiind de acord cu această decizie, la 29 decembrie 2016 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea procesului-verbal nr. 75 din 17 noiembrie 2016 al ședinței comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii volumului de gaze naturale consumat; decizia nr. 66 din 2 decembrie 2016 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale; calculul consumului de gaze naturale din 17 noiembrie 2016 la suma de 13 801,66 de lei și chitanța de plată în numerar din 6 decembrie 2016.

A considerat că, actele emise de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” se contrazic între ele deoarece prin decizia nr. 66 din 2 decembrie 2016 s-a calculat consumul de gaze prin metoda sistemului paușal pentru o perioadă de 286 zile. Însă calculul a fost efectuat pentru 347 zile.

Conform p. 151 alin. 2 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, în cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare, la calcularea consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare.

Astfel, chiar și dacă ar fi fost o intervenție vizibilă, pârâtul urma să calculeze consumul de gaze naturale pentru o perioadă de 90 de zile.

În chitanța de plată din 6 decembrie 2016 s-a indicat că, în cazul neachitării în termen de 10 zile, suma de 13 801,66 de lei va fi inclusă în factura de plată pentru luna viitoare. Acest fapt este în contradicție cu pct. 77 lit. d) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale potrivit căruia furnizorul este în drept de a include în factura de plată lunară pentru luna viitoare numai suma cauzată de erori de facturare, ce sunt în defavoarea furnizorului.

Prin decizia nr. 1 din 19 ianuarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în temeiul cererii prelabile a anulat decizia nr. 66 din 2 ianuarie 2016 și calculul consumului de gaze naturale din 17 noiembrie 2016.

Prin Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2017 a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” s-a calculat consumul de gaze naturale, prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 347 de zile, 1 noiembrie 2015 – 13 octombrie 2016, și a fost obligată să achite

valoarea echipamentului de măsurare deteriorat în sumă de 1 067,33 de lei și cheltuielile pentru lucrările de demontare-montare în sumă de 330.49 de lei.

A specificat că, nu are statut de consumator final deoarece nu este parte la nici un contract de furnizare a gazelor naturale.

A solicitat Elvira Gurova admiterea acțiunii, anularea deciziilor nr. 1, nr. 2, procesul-verbal nr. 1 din 19 ianuarie 2017 a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, anularea calcului consumului de gaze naturale din 19 ianuarie 2017 și anularea chitanței de plată în numerar din 19 ianuarie 2017 în sumă de 13 801,66 de lei.

Prin încheierea din 14 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a atras în proces Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin încheierea din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Cahul, s-au atras în proces Valentina Saiadova, Arif Saiadov și Boișteanu Maria în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantei.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea s-a admis parțial și s-a micșorat suma prejudiciului stabilit prin decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2017 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale în privința consumatorului Elvira Gurova până la 3 579,30 de lei, calculată pentru perioada 13 iulie 2016 – 13 octombrie 2016. În rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, s-a casat integral hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea formulată de Elvira Gurova ca fiind neîntemeiată.

La 9 ianuarie 2019, Elvira Gurova, reprezentată de avocatul Maxim Todorov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a interpretat eronat legea referitor la presupusele încălcări depistate ca fiind invizibile, a apreciat în mod arbitrar probele și a soluționat drepturile unor persoane neantrenate în proces.

A indicat că, la ziua de azi lipsește tehnica științifică ce ar permite stabilirea ruperii sigiliului. Urmele care ar fi avut loc la deschiderea capacului cu restabilirea ulterioară, nu au fost cercetate și au putut fi lăsate la instalarea inițială a contorului. La examinarea microscopică a suprafeței detaliilor nu au fost depistate urme de intervenție străină.

La fel sunt incorecte calculele efectuate conform sistemului paușal, iar Actul privind instalarea sigiliilor din 20 februarie 2012 a fost emis în absența Elvirei Gurova și nu poate fi demonstrată integritatea și starea sigiliilor.

Instanța de apel a soluționat drepturile unor persoane neantrenate în proces în calitate de copârți, dar în calitate de intervenienți accesorii. La examinarea cauzei s-a stabilit că, proprietarii apartamentului unde a avut loc presupusul consum fraudulos de gaze naturale, figurează și Valentina Saiadova, Arif Saiadov și Boișteanu Maria.

A solicitat Elvira Gurova admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul și de a menține hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Elvira Gurova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 1 februarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 6 martie 2019, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus referință prin care a solicitat de a declara ca inadmisibil recursul depus de Elvira Gurova.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Elvira Gurova, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 19 noiembrie 2018, care a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 decembrie 2018 (vol. I, f.d.224). Calea de atac în ordine de recurs a fost demarată de către Elvira Gurova în interiorul termenului legal, or cererea de recurs a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 9 ianuarie 2019 (vol. II, f.d.5).

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că, argumentele invocate se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Elvira Gurova în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelor încălcări esențiale sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

La caz, criticile invocate de Elvira Gurova nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Or, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul său cu soluția dată de instanța de apel, iar criticile invocate în recurs nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Elvira Gurova.

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil și consideră că, recursul declarat de Elvira Gurova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În temeiul art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elvira Gurova, reprezentată de avocatul Maxim Todorov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu