

Dosarul nr. 2ra-351/19

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, judecătorul: L. Țurcan

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătorii: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș

DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Rotari Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a casat integral hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2017, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 07 septembrie 2016, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 503 ef., Rotari Andrei a fost numit în funcția de inspector de patrulare –interimar al companiei nr. 1 Măsură în masă a Batalionului nr. 1 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 12 septembrie 2016, în temeiul dispoziției IGP nr.34/3-326 din 8 septembrie 2016, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare ” al MAI, pentru perioada 12 septembrie 2016 – 14 decembrie 2016.

La 11 august 2017, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 345 ef., în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind

funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la 15 august 2017.

A susținut că art. 26 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne statuează că, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

A menționat că în conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, „Angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate”, iar potrivit pct. 3 din aceeași Anexă, „angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic.”

Totodată, conform pct. 6 subpct. 3) din Anexa nr. 6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile.

A susținut că la 05 septembrie 2016, pârâtul a semnat angajamentul nr. 1288 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani. În același context, conform angajamentului, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, or conform pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului prenotată, „funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.”

A menționat că, reieșind din faptul că nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - 5 ani, și pentru a încerca soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 15 mai 2017 i-a fost expediată somație referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională în sumă de 28 537, 51 (douăzeci și opt mii cinci sute treizeci și șapte lei, 51 bani)lei, sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției, însă până în prezent acesta din urmă nu și-a onorat obligațiunea, precum și nu a prezentat motivele refuzului.

A solicitat încasarea din contul lui Rotari Andrei a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în mărime de 28 537,51 de lei.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltare profesională.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat integral hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltare profesională a fost admisă.

S-a încasat de la Rotari Andrei în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne suma de 28 573,51 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

La 03 ianuarie 2019, Rotari Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți cu menținerea hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

În susținerea recursului a indicat că la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

A indicat că instanța de apel la examinarea cauzei și-a formulat concluziile în mod arbitrar și contrar circumstanțelor cauzei.

A mai invocat recurentul încălcarea de către instanța ierarhic inferioară a prevederilor art. 118 al Codul de procedură civilă.

În rezultat, a relevat recurentul că instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a aplicat normele de drept material care trebuiau să fie aplicate, pronunțând o hotărâre neîntemeiată.

De asemenea, recurentul a subliniat că, în temeiul pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. nr. 923 din 04 septembrie 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat, în cazul în care tânărul specialist refuză să se prezinte la locul de lucru conform repartizării sau își suspendă activitatea înainte de expirarea termenului de trei ani stabilit, el este obligat

să restituie în bugetul de stat cheltuielile pentru instruirea sa în volumul calculat de instituția respectivă de învățământ.

Totodată conform pct. 4¹ al aceleiași Hotărâri, se indică că, prevederile punctului 4 al prezentei hotărâri nu se aplică în cazul în care tânărul specialist, în decurs de 6 luni, se reangajează o singură dată în instituția din care s-a eliberat sau se angajează la o altă instituție publică finanțată de la bugetul de stat sau de la bugetul local, într-o funcție corespunzătoare specialității obținute.

Rotari Andrei a reținut în acest context că la 16 august 2017 s-a încadrat prin transfer din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în serviciul special pe bază de contract, în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în funcția de subofițer al Secției pază a Guvernului a Direcției asistență și comenduire a Direcției Generale securitate a Prim-ministrului, o funcție corespunzătoare specialității obținute în urma instruirii profesionale.

Recurentul, a subliniat că în prezent activează în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat al Republicii Moldova, unde a fost încadrat prin transfer din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI la 16 august 2017.

La 28 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.216).

La 27 decembrie 2018, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus referință în care menționează că recursul declarat de către Rotari Andrei, nu se încadrează în prevederile legale, motiv pentru care urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel a pronunțat decizia contestată la 06 noiembrie 2018.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat de către Rotari Andrei la 03 ianuarie 2019, este declarat în termen.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Rotari Andrei, a fost considerat admisibil și fără a se prejudicia fondul s-a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Rotari Andrei, a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională.

La fel, s-a stabilit că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 503 ef. din 07 septembrie 2016, Rotari Andrei a fost numit în funcția de inspector de patrulare –interimar al companiei nr. 1 Măsuri în masă a Batalionului nr. 1 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Iar, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 12 septembrie 2016, în temeiul dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-326 din 8 septembrie 2016, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 12 septembrie 2016 – 14 decembrie 2016.

Fiind investită cu judecarea speței în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională, concluzionând că cheltuielile suportate pentru pregătirea profesională de către stat, la caz, nu urmează a fi restituite, deoarece Rotari Andrei activează în continuare în serviciul public într-o instituție finanțată din bugetul de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 noiembrie 2018 s-a admis cererea de apel depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat integral hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltare profesională a fost admisă.

S-a încasat de la Rotari Andrei în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne suma de 28 573,51 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile art. 1, 12, 14 ale Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 1 alin. (1) al Legii nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, pct. 1 și pct. 6 sbpct. (3) din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. 514 și 572 alin. (1) Cod civil.

Astfel, Curtea de Apel Bălți a concluzionat că potrivit angajamentului nr. 1288 din 05 septembrie 2016 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind

activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, Rotari Andrei s-a obligat ca după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani.

În același context, conform angajamentului, Rotari Andrei s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, în temeiul pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008, conform căreia funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.

Astfel, Curtea a Apel Bălți a concluzionat că după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, Rotari Andrei, nu a activat întreaga perioadă specificată în angajament – 5 ani, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform termenelor și condițiilor specificate în contractul individual de muncă și în angajamentul nr. 1288 din 05 septembrie 2016.

Mai mult, instanța de apel a conchis că prima instanță nejustificat a evidențiat că odată cu transferul din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, într-o altă instituție finanțată de la bugetul de stat și anume în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în funcția de subofițer al Secției pază a Guvernului a Direcției asistență și comenduire a Direcției Generale securitate a Prim-ministrului, Rotari Andrei, nu ar urma să achite cheltuielile pentru instruire suportate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Or, conform art. 1 alin. (1) și (3) al Legii nr. 134 din 13 iunie 2008 (în vigoare la data relevantă speței), Serviciul de Protecție și Pază de Stat (denumit în continuare Serviciu) este un organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității statului, specializat în asigurarea protecției demnitarilor Republicii Moldova, a demnitarilor străini pe timpul șederii lor în Republica Moldova, a membrilor lor de familie, în limitele competențelor legale, precum și în asigurarea pazei sediilor de lucru și a reședințelor acestora.

Serviciul este subordonat Președintelui Republicii Moldova.

Finalmente, Curtea de Apel Bălți a relatat că Serviciului de Protecție și Pază de Stat, este un organ de stat subordonat Președintelui Republicii Moldova, ce are un buget și o finanțare diferită de cea a Ministerului Afacerilor Interne.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile 26 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne statuează că, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare

de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate, iar potrivit pct. 3 din aceeași Anexă, angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic.

Totodată, conform pct. 6 subpct. 3) din Anexa nr. 6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile.

Pct. 8 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, stipulează că funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în următoarele cazuri: 1) nu a absolvit din vina sa formele de dezvoltare profesională; 2) nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Potrivit pct. 10 din Anexa nr. 6 al aceleiași Hotărâri, cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire se restituie autorității publice de către funcționarul public, în termen de 30 de zile de la data survenirii condițiilor specificate la pct.8.

Incidente la caz, sunt și prevederile art. 1 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia se indică că prezenta lege stabilește cadrul juridic și principiile de activitate, organizarea și funcționarea, atribuțiile, împuternicirile și obligațiile Poliției, finanțarea și asigurarea tehnico-materială a acesteia, precum și statutul polițistului.

Prevederile prezentei legi se aplică polițiștilor – funcționari publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, angajați la serviciu în Poliție, investiți cu drepturi și obligații pentru exercitarea atribuțiilor Poliției.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul General al

Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, în conformitate cu art. 14 al aceleiași Legi, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Astfel, luând în considerație prevederile enunțate supra, precum și materialele cercetate, se atestă că, Inspectoratul Național de Patrulare, este o autoritate publică care are personalitate juridică și este un subiect de drept cu drepturi și obligații depline.

Deci, chiar dacă, Rotari Andrei, activează în continuare într-o instituție finanțată din bugetul de stat, în serviciul public - în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, acesta urmează să restituie cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, deoarece acestea au fost suportate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și nicidecum de Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

La acest segment, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai evidențiază că, faptul restituirii sumei de 28 573,51 de lei de către Rotari Andrei în contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltare profesională, rezultă cu certitudine din prevederile legale precum și din angajamentul nr. 1288 din 05 septembrie 2016 semnat de recurent.

Respectiv, la caz, instanța de recurs accentuează că, prin transferul la 16 august 2017 din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în serviciul special pe bază de contract, în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în funcția de subofițer al Secției pază a Guvernului a Direcției asistență și comenduire a Direcției Generale securitate a Prim-ministrului, Rotari Andrei a încălcat angajamentul nr. 1288 din 05 septembrie 2016, și respectiv urmează să restituie Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne suma de 28 573,51 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea sa profesională.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți, justificat a aplicat speței prevederile legislației naționale relevante, ulterior verificării multe-aspectuale a tuturor circumstanțelor speței în coraport cu constatările instanței a cărei soluție este supusă controlului judecătoresc și a dispus casarea hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus a încasarea de la Rotari Andrei în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 28 573,51 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională.

Prin urmare, celelalte apărări ale recurentului formulate în recurs, la fel, sunt neîntemeiate și sunt expuse asupra circumstanțelor, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și nefiind stabilite încălcări.

Concluzionând, instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul

juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Mai mult că aceste argumente nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rotari Andrei.

Se menține decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Rotari Andrei cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat