

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 21 martie 2018 Balagura Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 februarie 2017 de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost examinată contestația depusă de către Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2016 și a deciziei de sancționare.

Prin hotărârea din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani contestația depusă de către Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2016 și a deciziei de sancționare în privința contravenientului Mocanu Serghei, care a fost sancționat contravențional pentru faptul injuriei aduse reclamantului în loc public, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A afirmat reclamantul că, ulterior hotărârea sus-menționată a fost contestată cu recurs, fiind menținută de instanța de recurs.

A menționat Balagura Marcel că, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată nu s-a expus asupra cheltuielilor legate de asistență juridică care i-a fost

acordată de către avocatul Paulean Popa, conform mandatului din 24 octombrie 2017, în mărime de 1 000 de lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată YL nr. 020836/15.

A solicitat încasarea din contul lui Mocanu Serghei în beneficiul său a sumei de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la judecarea contestației depuse de către Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2016 și a deciziei de sancționare.

Prin hotărârea din 16 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate a fost admisă.

S-a încasat de la Mocanu Serghei în beneficiul lui Balagura Marcel cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică suportate la judecarea contestației depuse de către Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2016 și a deciziei de sancționare în mărime de 1000 de lei.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a apreciat și menționat faptul că, la caz prin prisma prevederilor art. 94 și 96 Codul de procedură civilă, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 1000 de lei din contul lui Mocanu Serghei în beneficiul lui Balagura Marcel este o sumă reală, necesară și rezonabilă. Or, în cazul în care Balagura Marcel a solicitat a încasa pe deplin mărimea cheltuielilor de asistență juridică și a prezentat în acest sens drept probă copia bonului de plată seria YL nr. 020836/15 din 24 ianuarie 2017 și a mandatului avocatului Popa Paulian din 24 ianuarie 2017 (f.d. 13), eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 15 din 24 ianuarie 2017 (f.d. 13), acesta a probat necesitat compensării cheltuielilor de judecată suportate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit practicii constante a CEDO, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Instanța de apel a remarcat faptul că, în conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut drept neîntemeiate afirmațiile lui Mocanu Serghei, precum că, bonul de plată seria YL nr. 020836/15 din 24 ianuarie 2017 nu corespunde Ordinului comun al Departamentului Statisticii al Republicii Moldova nr. 24/36 din 25 martie 1998, deoarece la rubrica denumirea întreprinderii este indicat, Balagura Marcel, fără a fi indicat codul fiscal, iar la rubrica denumirea beneficiarului, Popa Paulian, fără a fi indicat codul fiscal, nu se indică în temeiul cărui contract se încasează plata, lipsește impresiunea ștampilei întreprinderii iar semnătura casierului nu corespunde cu semnătura lui Popa Iulian, dat fiind faptul că acesta nu a prezentat concluzia instanțelor de drept care să

dovedească ilegalitatea bonului de plată, instanța de apel neputând-o invoca din oficiu.

A fost considerat neîntemeiat și argumentul apelantului precum că, la caz nu își găsesc aplicabilitatea prevederile art. 94 și 95 Codul de Procedură civilă, deoarece, Balagura Marcel nu ar putea solicita cheltuielile de judecată suportate într-o cauză contravențională, susținând în acest sens că legislația procedurală nu face careva diferențieri la recuperarea cheltuielilor de judecată, suportate în cadrul unui litigiu, civil, contravențional sau penal.

La data de 25 ianuarie 2019 Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești privind admiterea acțiunii sunt neîntemeiate și ilegale.

A menționat că, decizia instanței de apel a fost emisă cu neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei și expunerea unor concluzii în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A susținut că, decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

A relatat că, nu corespunde adevărului concluzia instanțelor judecătorești precum că, între Balagura Marcel și Cabinetul Avocatului Popa Paulian au existat relații contractuale de prestării servicii pentru asistență juridică, iar bonul de plată prezentat instanței ar reprezenta valoarea muncii prestate de către Cabinetul Avocatului Popa Paulian.

Or, copia înscrisului prezentat de către Balagura Marcel ca probă în susținerea cerințelor din acțiune care ar confirma suportarea de către el a cheltuielilor de asistență juridică în cadrul examinării cauzei contravenționale nu pot fi reținute către instanțe ca probă.

A afirmat că, la caz nu prezintă relevanță nici prevederile art. 45 din Codul Contravențional.

Totodată a invocat că în Codul Contravențional al Republicii Moldova nu există careva prevederi ce ar obliga persoana care a depus o contestație împotriva procesului – verbal și deciziei emise într-o cauză contravențională de a compensa careva cheltuieli de judecată legate de examinarea cauzei în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 noiembrie 2018.

La data de 10 decembrie 2018 decizia din 20 noiembrie 2018 emisă de către Curtea de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web “Portalul instanțelor naționale de judecată”.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 19 decembrie 2018 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 65).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de către Mocanu Serghei, la data de 25 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Mocanu Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocanu Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Mocanu Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat