

Dosarul nr. 2rac-81/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Boțan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Firma comercială de producție „Crall” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma comercială de producție „Crall” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii mixte „Invest Plast” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea mixtă „Invest Plast” societate cu răspundere limitată, a fost casată hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

constată:

La data de 31 octombrie 2017 FCP „Crall” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Invest Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 23 august 2011 a încheiat cu ÎM „Invest Plast” SRL contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 23, conform căruia și-a asumat obligația de a furniza pârâtului marfă (preforma, capac, mânere, peliculă pentru producerea vaselor de plastic), iar pârâtul urma să achite marfa achiziționată în decurs de 6 zile bancare.

A susținut că, pct. 5.2 din contractul menționat prevede încasarea penalității pentru neachitarea la timp a mărfii achiziționate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere a plății.

A afirmat că, conform contractului menționat, la data de 16 februarie 2016 a furnizat ÎM „Invest Plast” SRL marfa, conform facturii fiscale nr. FB8171177, în

sumă totală de 241474 de lei, din care a fost achitată suma de 20000 de lei.

A mai afirmat că, la data de 29 martie 2016, conform facturii fiscale nr. FB9314503, pârâtului i-a fost furnizată marfă în sumă de 41362,80 de lei. Astfel, cu toate că termenul de achitare a mărfii a expirat, ÎM „Invest Plast” SRL nu și-a îndeplinit obligațiunile de achitare a mărfii.

A specificat că, datoria totală pentru marfa furnizată în anul 2016, conform facturilor nr. FB8171177 și nr. FB9314503, constituie 735943,04 lei, care este formată din marfă livrată în sumă totală de 262836,80 de lei (221744 de lei + 41362 de lei 80 bani) și penalitatea în mărime totală de 473106,24 de lei (1) - 221474 x 1% x 180 zile = 398653,20 de lei; 2) - 41362 de lei x 1% x 180 zile = 74453,04 lei).

A relevat că, la data de 12 octombrie 2017 a expediat în adresa ÎM „Invest Plast” SRL reclamația privind achitarea datoriei până la data de 25 octombrie 2017, însă nu a primit nici un răspuns.

A solicitat încasarea de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul său a datoriei pentru marfa furnizată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 23 din 23 august 2011 și facturilor nr. FB8171177 și nr. FB9314503 în mărime de 735943,04 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către FCP „Crall” SRL și au fost încasate de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL suma de 262836 de lei, cu titlu de datorie, suma de 262836 de lei, cu titlu de penalitate, taxa de stat în mărime de 15770,16 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către ÎM „Invest Plast” SRL, a fost casată hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către FCP „Crall” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, FCP „Crall” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar în consecință a adoptat o decizie ilegală.

A menționat că, concluzia instanței de apel precum că la judecarea apelului, reprezentantul FCP „Crall” SRL, avocatul Gheorghe Mihailov a comunicat că, sumele pentru marfa primită pe facturile fiscale nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 în mărime de 241474 de lei și nr. FB9314503 din 29 martie 2016 în mărime de 41362,80 de lei au fost îndreptate la rambursarea datoriei, care s-a format la situația din 18 ianuarie 2016 (diferența dintre 958920 de lei și suma restructurării de 650000 de lei), este contrară afirmațiilor expuse de acesta, fapt confirmat prin înregistrarea ședinței de judecată din 08 noiembrie 2018.

A specificat că, instanța de apel nu a pătruns în esența litigiului, fapt ce se confirmă și prin concluzia expusă în decizia contestată precum că, plata pe facturile fiscale nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016 constituie 623133,20 de lei, or, la caz, în temeiul facturilor menționate a fost

eliberată marfă în sumă de 282836,80 de lei, dar nicidecum în sumă de 623133,20 de lei.

A subliniat că, obiectul litigiului nu este executarea sau neexecutarea de către părți a obligațiilor indicate în Acordul privind restructurarea datoriei nr. 1 și actul de verificare a achitărilor, dar încasarea datoriei și penalității pentru marfa furnizată în temeiul contractului nr. 23 din 23 august 2011 și facturilor nr. FB8171177 și nr. FB9314503.

La data de 04 martie 2019 ÎM „Invest Plast” SRL, reprezentată de avocatul Iurie Chirica, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 06 martie 2019 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 23 august 2011, între FCP „Crall” SRL, în calitate de vânzător și ÎM „Invest Plast” SRL, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 23, prin care vânzătorul și-a asumat obligațiunea să furnizeze cumpărătorului marfă: preforma, capac, mânere, peliculă pentru producerea vaselor de plastic, iar ultimul - să achite marfa achiziționată în decurs de 6 zile bancare din momentul furnizării acesteia.

La data de 16 februarie 2016, conform facturii fiscale nr. FB8171177, FCP „Crall” SRL a furnizat ÎM „Invest Plast” SRL marfă în sumă de 241474 de lei, iar la data de 29 martie 2016, conform facturii fiscale nr. FB9314503, FCP „Crall” SRL a furnizat ÎM „Invest Plast” SRL marfă în sumă de 41362,80 de lei.

Prin pretenția din 12 octombrie 2017, recepționată de către ÎM „Invest Plast” SRL la data de 16 octombrie 2017, FCP „Crall” SRL a solicitat achitarea datoriei pentru marfa furnizată și a penalității până la data de 25 octombrie 2017 (f. d. 11, 12).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, FCP „Crall” SRL a solicitat încasarea de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul său a datoriei pentru marfa furnizată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 23 din 23 august 2011 și facturilor nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016 în mărime de 735943,04 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL suma de 262836 de lei, cu titlu de datorie, suma de 262836 de lei, cu titlu de penalitate, taxa de stat în mărime de 15770,16 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei, în rest respingând

acțiunea ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către ÎM „Invest Plast” SRL, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, din conținutul graficului achitărilor efectuate de ÎM „Invest Plast” SRL după semnarea Acordului privind restructurarea datoriei din 18 ianuarie 2016, analizat în cumul cu datele care se conțin în actul de verificări reciproce, se atestă faptul că, după semnarea Acordului din 18 ianuarie 2016, a fost livrată marfa (inclusiv prin facturile nr. FB8171177 și nr. FB9314503) în sumă totală de 623133,20 de lei, care împreună cu datoria remitentă constituie suma de 1273133,20 de lei, care a fost achitată integral în perioada 21 ianuarie 2016-19 ianuarie 2018, fapt ce nu este negat nici de către FCP „Crall” SRL.

Totodată, instanța de apel a considerat că, plata pentru livrările efectuate de către FCP „Crall” SRL în baza facturilor fiscale nr. FB817177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016, în sumă de 623133,20 de lei a fost achitată de către ÎM „Invest Plast” SRL în termen, fapt ce exclude și obligarea acestei întreprinderi la plata penalității contractuale.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, concluziile, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să execute.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 667 alin. (1) din Codul civil prevede că, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 668 alin. (1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Art. 753 alin. (1) din Codul civil prevede că, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Din materialele dosarului rezultă că, FCP „Crall” SRL a furnizat ÎM „Invest Plast” SRL marfă în sumă de 262836 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr.FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, ÎM „Invest Plast” SRL a semnat facturile fiscale enunțate și nu le-a contestat, însă până în prezent nu a achitat suma datorată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, într-adevăr la data de 18 ianuarie 2016 între părți a fost semnat actul de verificare a achitărilor reciproce, prin care a fost fixată datoria intimatului față de recurent în mărime de 958920,66 lei, precum și Acordul privind restructurarea datoriei nr. 1, prin care această datorie a fost micșorată până la 650000 de lei, cu eșalonarea stingerii acesteia până la 01 februarie 2018 (f. d. 31, 32).

Totodată, atât actul de verificare a achitărilor reciproce, cât și Acordul privind restructurarea datoriei din 18 ianuarie 2016 au fost încheiate între părți anterior datei eliberării facturilor nr. FB9314503 și nr. FB8171177, în temeiul cărora se solicită încasarea datoriei din speță, precum și se referă la starea achitărilor și datoriei intimatului față de recurent până la data de 18 ianuarie 2016. Respectiv, Acordul privind restructurarea datoriei nicicum nu anulează și nu se răsfrânge asupra sumelor formate în baza facturilor fiscale enunțate.

La caz, se mai reține că, pct. 2.2 din Acordul privind restructurarea datoriei din 18 ianuarie 2016 prevede că, ÎM „Invest Plast” SRL s-a obligat să înceapă din data de 01 martie 2016 rambursarea datoriei în sumă de 650000 de lei, iar pct. 4 din Acordul menționat prevede că, ÎM „Invest Plast” SRL este în drept să efectueze rambursarea datoriei înainte de termen.

Din materialele dosarului rezultă că, după data de 18 ianuarie 2016 obligațiile ÎM „Invest Plast” SRL de achitare în decurs de 6 zile bancare a mărfii primite conform facturilor fiscale au fost îndeplinite în ceea ce ține de 18 furnizări, acestea fiind: factura fiscală nr. FB9314526 din 03 mai 2016 în sumă de 12246 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 06 mai 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 53, 54), factură fiscală nr. FB9314550 din 01 iunie 2016 în sumă de 9314 lei, achitarea fiind efectuată la data de 02 iunie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 55, 56), factura fiscală nr. FB9314560 din 16 iunie 2016 în sumă de 10040 de lei, achitarea fiind efectuată la 17 iunie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 57, 58), factura fiscală nr. FB9314579 din 01 iulie 2016 în sumă de 7996 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 07 iulie 2016 - în decurs de 6 zile (f. d. 59, 61), factură fiscală nr. FB9314588 din 13 iulie 2016 în sumă de 14142 de lei, achitarea fiind efectuată la data 14 iulie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 60, 62), factura fiscală nr. FB9314593 din 15 iulie 2016 în sumă de 37897,06 lei, achitarea fiind efectuată la data de 15 iulie 2016 - în aceeași zi (f.d.63, 64), factura fiscală nr. FB9314596 din 20 iulie 2016 în sumă de 38919,60 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 21 iulie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 65, 66), factura fiscală nr. FB9314597 din 22 iulie 2016 în sumă de 8071,20 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 26 iulie 2016 - în decurs de 4 zile (f. d. 67, 68), factura fiscală nr. FB9816011 din 01 august 2016 în sumă de 12616 lei, achitarea fiind efectuată la data 04 august 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 69, 70), factura fiscală nr. FB9816037 din 19 august 2016 în sumă de 17597 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 22 august 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 71, 72), factura fiscală nr. FB9816047 din 06 septembrie 2016 în sumă de 7774 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 06 septembrie 2016 - în aceeași zi (f. d. 73, 74), factura fiscală nr. FB9816051 din 12 septembrie 2016 în sumă de 7774 de lei și factura fiscală nr. FB9816053 din 12 septembrie 2016 în sumă de 2400 lei, achitarea lor fiind

efectuată la data de 13 septembrie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 75-77), factura fiscală nr. FB9816063 din 19 septembrie 2016 în sumă de 13402,06 lei, achitarea fiind efectuată la data de 20 septembrie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 78, 79), factura fiscală nr. FB9816067 din 27 septembrie 2016 în sumă de 11868 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 30 septembrie 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 80, 81), factura fiscală seria FB9816075 din 03 octombrie 2016 în sumă de 10706 lei, achitarea fiind efectuată la data de 06 octombrie 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 82, 83), factura fiscală nr. FB9816089 din 21 octombrie 2016 în sumă de 32263 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 21 octombrie 2016 - în aceeași zi (f. d. 84, 85), factura fiscală nr. FB9816090 din 25 octombrie 2016 în sumă de 25012,80 de lei, achitarea fiind efectuată la data de 26 octombrie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 86, 87), factura fiscală seria FB9816094 din 31 octombrie 2016 în sumă de 24318 lei, achitarea fiind efectuată la data de 03 noiembrie 2016 - în decurs de 3 zile (f. d. 88, 89) și factura fiscală nr. FB9816097 și FB9816098 din 03 noiembrie 2016 în sumă totală de 34148.40 de lei, achitarea lor fiind efectuată la data de 03 noiembrie 2016 - în decurs de 1 zi (f. d. 90-92).

Astfel, plățile transferate de către ÎM „Invest Plast” SRL în contul FCP „Crall” SRL după data de 18 ianuarie 2016 pentru marfa furnizată conform contractului de vânzare-cumpărare din 23 august 2011 în termenul de 6 zile prevăzut de contract au fost strict atribuite la plățile pentru marfa eliberată conform facturilor fiscale enunțate și în legătură cu ele ÎM „Invest Plast” SRL nu are nici o datorie, iar FCP „Crall” SRL nici nu pretinde la aceasta.

Ce ține de mărfurile furnizate în baza facturilor fiscale nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 în suma totală de 241474 lei și nr. FB9314503 din 29 martie 2016 în sumă totală de 41362,80 de lei, achitarea lor a fost efectuată parțial, doar pe factura fiscală nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 cu suma de 20000 de lei (două plăți: din 22 februarie 2016 în sumă de 10000 de lei și din 26 februarie 2016 în sumă de 10000 de lei).

Actele cauzei denotă cu certitudine faptul că, sumele menționate au fost luate în contul achitării facturii fiscale enunțate, deoarece începutul achitării, conform Acordului din 18 ianuarie 2016, a fost stabilit din 01 martie 2016.

La materialele dosarului nu a fost anexată nici o probă, care ar confirmă că, intimatul a achitat pentru marfa furnizată în baza facturilor fiscale nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016. Or, în ordinul de plată nr.181 din 12 decembrie 2017, anexat la materialele dosarului, se menționează expres destinația plății conform Acordului privind restructurarea datoriei nr. 1.

Mai mult ca atât, nici prin actul de verificare din 01 noiembrie 2017 nu se atestă achitarea integrală a plăților pentru marfa livrată în baza facturilor fiscale nr.FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr. FB9314503 din 29 martie 2016.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a încasat de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL suma de 262836 de lei, cu titlu de datorie.

Conform art. 624 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul,

stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Pct. 5.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 23 din 23 august 2011 prevede că, părțile au stabilit o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată.

Conform art. 630 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Ținând cont de prevederile legale enunțate și de calculul penalității pentru furnizarea mărfii în baza facturilor fiscale nr. FB8171177 din 16 februarie 2016 și nr.FB9314503 din 29 martie 2016, Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a concluzionat că, penalitatea calculată de către recurent este una inechitabilă și excesivă și, prin urmare, temeinic și legal a încasat de la ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL suma de 262836 de lei, cu titlu de penalitate.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, recursul declarat de către FCP „Crall” SRL a fost admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 7885,10 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe, cu încasarea din contul ÎM „Invest Plast” SRL în beneficiul FCP „Crall” SRL a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 7885,10 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Firma comercială de producție „Crall” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma comercială de producție „Crall” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii mixte „Invest Plast” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Întreprinderii mixte „Invest Plast” societate cu răspundere limitată în beneficiul Firmei comerciale de producție „Crall” societate cu răspundere limitată taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 7885,10 (șapte mii opt sute optzeci și cinci lei zece bani) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic