

Dosarul nr. 3ra-441/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculită)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „WETRADE” împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea emiterii actului și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.28), SRL „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” solicitând recunoașterea dreptului de a primi plata compensației din Fondul de Garanție gestionat de Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, în vederea reparării prejudiciului cauzat prin neexecutarea de către Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala ÎS „Cadastru”, a încheierii nr. 176-954/14 din 29 mai 2014, emisă de executorul judecătoresc Grigore Stoian, obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru de a emite o decizie prin care să fie stabilită plata compensației în mărime de 367163,13 lei din fondul de garanție pentru agentul economic SRL „WETRADE”, din motiv că drepturile au fost afectate prin acțiunile ilegale ale Oficiului Cadastral Teritorial Briceni, filiala ÎS „Cadastru”, obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova de a achita compensația în mărime de 367163,13 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în temeiul documentului executoriu nr.2-583/14 din 19 mai 2014, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SRL „Agroliviona” și Ivan Boubătrîn în beneficiul SRL „WETRADE” a datoriei în mărime de 322507,60 de lei, de către executorul judecătoresc Grigore Stoian a fost intentată procedura de executare. Prin încheierea nr. 176-954/14 din 29 mai 2014, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului Ivan

Boubătrîn prin care s-a obligat ÎS „Cadastru” să aplice interdicția de înstrăinare a bunului imobil cu numărul cadastral 1420208.201.01.001. Încheierea a fost transmisă la adresa mun.Chișinău, str. Pușkin 47, ÎS „Cadastru” la 30 mai 2014 și recepționată la 02 iunie 2014, conform avizului de recepție. La 07 iulie 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Briceni a refuzat aplicarea interdicției asupra bunului imobil indicat, din considerentul că Ivan Boubătrîn nu dispune de acest bun imobil. Prin interpelarea executorului judecătoresc nr.176-954/14 din 09 iulie 2014 s-a solicitat explicarea situației create, pornind de la faptul că în registrul electronic al bunurilor imobile, la care au acces executorii judecătorești, modificările titularului bunului imobil indicat au fost efectuate la 02 iulie 2014, când a fost și întocmit refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Briceni.

Totodată, a menționat că prin răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Briceni, filiala ÎS „Cadastru” nr.01-09/215 din 25 iulie 2014 s-a explicat că încheierea nr. 176-954/14 din 29 mai 2014 a parvenit la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni la 25 iunie 2014. Respectiv, a fost necesar timp pentru ridicarea dosarului cadastral și a registrului bunurilor imobile din arhivă pentru examinarea documentelor de confirmare a dreptului de proprietate, examinarea registrului electronic și manual.

Reclamantul a indicat că în răspunsul nominalizat nu se identifică care a fost motivul pentru care Oficiul Cadastral Teritorial Briceni a permis ulterior recepționării încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare schimbarea titularului dreptului de proprietate, deși, pentru această înscriere, la fel, era necesară studierea dosarului cadastral, fapt pentru care registratorul urma să cunoască despre existența interdicțiilor instituite la data efectuării modificărilor.

Reclamantul a precizat că încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare în privința bunului imobil indicat nu a fost executată, ceea ce a dus la imposibilitatea executării creanței SRL „WETRADE” față de SRL „Agroliviona” și Ivan Boubătrîn. Astfel, la înaintarea acțiunii soldul datoriei constituia 316663,24 de lei, deoarece în perioada de 2 ani, cât durează procedura de executare, s-a încasat de la codebitori doar suma de 5844,36 de lei, nefiind identificate alte venituri sau surse de venit, deși, s-au întreprins toate acțiunile de executare posibile.

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în proces a fost atrasă IP „Agenția Servicii Publice” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „WETRADE” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea emiterii actului și plata prejudiciului.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă și s-a înlocuit Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, care s-a reorganizat, cu succesorul ei în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „WETRADE” și s-a menținut hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 07 februarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.162), SRL

„WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie recunoscut dreptul SRL „WETRADE” de a primi plata compensației din Fondul de Garanție gestionat de IP „Agenția Servicii Publice”, în vederea reparării prejudiciului cauzat prin neexecutarea de către Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala ÎS „Cadstru” a încheierii nr. 176-954/14 din 29 mai 2014 emisă de executorul judecătoresc Grigore Stoian, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a emite o decizie prin care să fie stabilită plata compensației în mărime de 367163,13 lei din fondul de garanție pentru agentul economic SRL „WETRADE”, din motiv că drepturile SRL „WETRADE” au fost afectate prin acțiunile ilegale ale Oficiului Cadastral Teritorial Briceni, filiala ÎS „Cadstru”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a achita SRL „WETRADE” compensația în mărime de 367163,13 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat norma de drept ce trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat norma de drept material aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 octombrie 2018, iar SRL „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, a declarat recurs la 07 februarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.162).

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei prin scrisoarea de însoțire din 03 decembrie 2018 (f.d.157), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către partea recurentă. Astfel, recursul declarat la 07 februarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.162), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Completul precizează că recursul împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat și semnat de către avocatul Andrei Mandraburcă, care a acționat în interesele SRL „WETRADE” (f.d.159-161).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție preluată în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

Art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În contextul prevederilor art. 80 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

În speță, Completul notează că SRL „WETRADE” a împuternicit avocatul Andrei Mandraburcă de a-i reprezenta interesele inclusiv în toate instanțele de judecată ale Republicii Moldova în baza unei procuri generale, eliberată la 09 ianuarie 2018 pe un termen de un an, cu drept de substituție (f.d.67).

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Aici Completul precizează că în procura datată cu 09 ianuarie 2018 s-a indicat „[...] cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC al RM [...] de a transmite împuternicirile unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească [...]” (f.d.67).

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În baza procurii din 09 ianuarie 2018 menționate, avocatul Andrei Mandraburcă a semnat mandatul avocatului Seria MA nr. 1132161 din 26 februarie 2018, eliberat pe numele avocatului Andrei Mandraburcă pentru a acorda asistență juridică în prezenta cauză civilă, în baza contractului de asistență juridică nr.01-01/08 din 09 ianuarie 2018 (f.d.66).

Pe versoul mandatului s-a indicat că în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova împuternicirile avocatului sunt: ”conform procurii anexate din 09 ianuarie 2018, emisă de SRL „WETRADE” (f.d.66 verso).

Or, conform pct. 6 subpct. (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Astfel, la 07 februarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.162), avocatul Andrei Mandraburcă, acționând în interesele SRL „WETRADE”, a înaintat cererea de recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, având la bază împuternicirile acordate conform procurii din 09 ianuarie 2018 eliberate de SRL „WETRADE” pe numele avocatului Andrei Mandraburcă și mandatului semnat în baza acestei procuri (f.d.159-162).

Completul reiterează că procura a fost eliberată la 09 ianuarie 2018 pe un termen de un an, iar conform art. 255 alin. (1) lit. a) Cod civil, în redacția în vigoare la data eliberării procurii și expirării termenului acesteia, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Or, odată cu încetarea valabilității procurii având în vedere expirarea termenului procurii-08 ianuarie 2019, încetează și efectele mandatului de avocat semnat în baza acestei procuri.

În consecință, Completul conchide că avocatul Andrei Mandraburcă nu era în drept de a semna și depune la 07 februarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.162), cererea de recurs în numele SRL „WETRADE”, or, nu a fost prezentat un mandat ce i-ar acorda împuterniciri în acest sens rezultând din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă. De altfel, termenul de valabilitate a procurii din 09 ianuarie 2018, ce a stat la baza semnării mandatului, a fost de un an.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În corolar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL „WETRADE”, ca fiind înaintat de o persoană ce nu era în drept să-l înainteze.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „WETRADE”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh