

Dosarul nr. 2r-189/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Lupașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de „FLY ONE” SRL,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Datcenko Serghei, Datcenko Irina, Datcenco Mariia împotriva „FLY ONE” SRL cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de „FLY ONE” SRL

constată:

La 23 aprilie 2018 Datcenko Serghei, Datcenko Irina, Datcenco Mariia, reprezentați de avocatul Rașcov Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva „FLY ONE” SRL cu privire la încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost admisă parțial (f.d.108).

S-a încasat de la „FLY ONE” SRL în beneficiul reclamanților Datcenko Serghei, Datcenko Irina și Datcenco Mariia compensația în mărime a câte 650 de euro pentru fiecare, în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și prejudiciul moral în mărime a câte 2000 de lei pentru fiecare.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la „FLY ONE” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1399,75 de lei și 49,85 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată.

La 20 august 2018 „FLY ONE” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.75).

Ulterior, în data de 14 septembrie 2018 „FLY ONE” SRL a depus cerere de apel nemotivată similară (f.d.70).

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1049,80 de lei și apelului motivat până în data de 13 noiembrie 2018.

Apelantului i s-a adus la cunoștință că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.89).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de „FLY ONE” SRL (f.d.92).

La 18 februarie 2019 „FLY ONE” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, prelungirea termenului de depunere a apelului motivat (f.d.102).

În motivarea recursului a invocat că, în data de 13 noiembrie 2018 a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel și a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, fapt confirmat prin avizul poștal și bonul de achitare a serviciilor poștale.

Recurentul a menționat, că nu cunoaște din care cauză apelul motivat, care se afla în același plic cu bonul de plată a taxei de stat nu a ajuns la completul de judecată care a emis încheierea prin care li s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 noiembrie 2018, fiind expediată părților la 16 noiembrie 2018 (f.d.93), însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acestuia de către recurent, instanța de recurs consideră că ultimul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de „FLY ONE” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie,

printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost admisă parțial (f.d.108).

S-a încasat de la „FLY ONE” SRL în beneficiul reclamantilor Datcenko Serghei, Datcenko Irina și Datcenco Mariia compensația în mărime a câte 650 de euro pentru fiecare, în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și prejudiciul moral în mărime a câte 2000 de lei pentru fiecare.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la „FLY ONE” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1399,75 de lei și 49,85 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată.

La 20 august 2018 „FLY ONE” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.75).

Ulterior, la 14 septembrie 2018 „FLY ONE” SRL a depus cerere de apel nemotivată similară (f.d.70).

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1049,80 de lei și apelului motivat pînă în data de 13 noiembrie 2018.

Apelantului i s-a adus la cunoștință că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.89).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de „FLY ONE” SRL (f.d.92).

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea 17 octombrie 2018, deoarece recurentul nu a prezentat în Curtea de Apel Chișinău

dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1049,80 de lei și apelului motivat pînă la 13 noiembrie 2018.

Argumentele invocate în recurs precum că, la 13 noiembrie 2018 a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel și a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative.

La caz, apelul motivat nu a fost depus în termenul indicat în încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar bonul de plată a taxei de stat a fost depus cu omiterea acestui termen.

Astfel, în scrisoarea adresată instanței de apel, recurentul „FLY ONE” SRL indică că, potrivit încheierii din 17 octombrie 2018 expediază dovada achitării taxei de stat în sumă de 1049,80 de lei, cu mențiunea: anexă: (1) filă -dovada achitării taxei de stat” și nu indică că a depus apelul motivat.

La scrisoarea respectivă este anexat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1049,80 de lei, pe care este aplicată ștampila BC Moldindconbank cu data de 09 noiembrie 2018 acesta însă, a fost depus în Curtea de Apel Chișinău la 15 noiembrie 2018 (f.d.94).

Luînd în considerare că, încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a acordat un termen rezonabil, pînă la 13 noiembrie 2018, pentru a depune apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1049,80 de lei, a fost recepționată de recurentul „FLY ONE” SRL la 19 octombrie 2018 (f.d.91) acesta urma să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1049,80 de lei, pînă la 13 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Astfel, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a acestora și are menirea asigurării bunei funcționări a Justiției.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că, neajunsurile din cererea de apel specificate în încheierea din 17 octombrie 2018 nu au fost înlăturate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de „FLY ONE” SRL.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a recurentului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „FLY ONE” SRL.

Se menține încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic