

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

27 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Andrian Gurdiș, reprezentat de avocatul Andrian Cotună,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valac Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Andrian Gurdiș privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de emitere a deciziei suplimentare,

### c o n s t a ț ă :

La 14 septembrie 2015, S.R.L. „Valac Grup” a adresat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală solicitând anularea hotărârii Departamentului Mărcii, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 17 iunie 2014 privind înregistrarea în parte a desenelor și modelelor industriale cu titlu „Huse cu Dispozitiv publicitar” nr. depozit F20130073 din 21 iunie 2013, nr. certificat 1556 solicitat de Andrian Gurdiș și anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29 iunie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Adrian Gurdiș (f.d. 74).

Prin hotărârea din 13 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Valac Grup”, cu încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin decizia din 04 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de S.R.L. „Valac Grup” și s-a menținut hotărîrea din 13 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia suplimentară din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 4000 lei.

Prin decizia din 06 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Valac Grup”, s-a casat integral decizia din 04 aprilie 2017 și decizia suplimentară din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Valac Grup”, s-a casat hotărîrea din 13 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărîre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Valac Grup”, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia suplimentară din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 4000 lei.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a încetat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Valac Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Andrian Gurdiș privind contestarea actelor administrative în legătură cu retragerea recursului.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind nefondată cererea avocatului Andrian Cotună de emitere a deciziei suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată în sumă de 2500 lei pentru asistența juridică acordată în instanța de fond în cadrul examinării cauzei civile.

La 04 februarie 2019, Andrian Gurdiș, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii suplimentare prin care de încasare de la S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei suportate la judecarea cauzei în instanța de fond.

În susținerea recursului a indicat că prin hotărîrea din 13 septembrie 2016 s-a dispus respingerea acțiunii depuse de S.R.L. „Valac Grup” cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către el la examinarea cauzei în instanța de fond în mărime de 2500 lei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Necătînd la acest fapt instanța de apel a omis să expună asupra repartizării cheltuielilor de judecată suportate de către el, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca prescrisă conform solicitării sale.

Între S.R.L. „Valac Grup” și Andrian Gurdiș s-au purtat negocieri referitor la compensarea ultimului a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 2500 lei la

examinarea cauzei în instanța de fond și 4000 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, însă de către S.R.L. „Valac Grup” a fost transferată doar suma de 4000 lei în temeiul deciziei suplimentare din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că cerere privind recuperarea cheltuielilor de judecată dînsul a formulat încă la examinarea cauzei în instanța de fond, prezentând documente justificative. Instanța de apel a emis o nouă hotărîre rejudecând cauza, fiind astfel obligată să se expună asupra tuturor solicitărilor formulate în instanța de fond, inclusiv și referitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

La materialele cauzei este prezentă doar decizia suplimentară pronunțată de instanța de apel de compensare a cheltuielilor de judecată suportate de Gurdiș Andrian în instanța de apel, fiind efectiv recunoscut dreptul acestuia, în calitate de intervenient accesoriu la compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs urmează să caseze încheierea contestată și să emită o decizie privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în mărime de 2500 lei, fiind prezentat bonul fiscal respectiv.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 ianuarie 2019, iar recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă, la 04 februarie 2019.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Andrian Gurdiș, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Valac Grup”, cu încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei (f.d. 203, 207-210, vol. I).

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Valac Grup”, s-a casat hotărîrea din 13 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărîre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Valac Grup”, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 186, 187-195, vol.II).

Prin decizia suplimentară din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiș a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 4000 lei (f.d. 211, 212-214, vol.II).

La 04 septembrie 2018 Andrian Gurdiş, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, a depus cerere de emitere a deciziei suplimentare solicitând dispunerea încasării din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiş a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei suportate la judecarea cauzei în instanța de fond (f.d. 18-21, vol.III).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind nefondată cererea avocatului Andrian Cotună de emitere a deciziei suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată în sumă de 2500 lei pentru asistența juridică acordată în instanța de fond în cadrul examinării cauzei civile.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil cazului, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii lui Andrian Gurdiş, reprezentat de avocatul Andrian Cotună cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art.250 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de Andrian Gurdiş, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, cît și argumentele invocate de către părți au fost cercetate, primind aprecierea corespunzătoare, instanța de apel prin decizia emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței.

Decizia suplimentară din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Valac Grup” în beneficiul lui Andrian Gurdiş a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 4000 lei, a fost executată la 22 august 2018, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 166 din 22 august 2018 (f.d.32, vol. III).

Prin urmare instanța de apel corect a respins cererea avocatului Andrian Cotună, înaintată în interesul lui Andrian Gurdiş privind emiterea deciziei suplimentare

privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a sumei de 2500 lei pentru asistența juridică acordată în instanța de fond or, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței de apel precum că reprezentantul intervenientului accesoriu, avocatul Andrian Cotună în instanța de apel a pledat pentru casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv. Deși partea a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, nu a solicitat în caz de anulare a actului judecătoresc contestat, compensarea cheltuielilor suportate în prima instanță, solicitând doar compensarea cheltuielilor suportate în instanța de apel.

Totodată, în circumstanțele expuse mai sus, Colegiul conchide că recurentul nu a fost lipsit de dreptul de a exercita calea de atac, recursul împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în caz că nu era satisfăcut de soluția instanței după examinarea apelului și omiterea de către aceștia să se expună asupra chestiunii încasării cheltuielilor de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Colegiul accentuează că partea nu este privată de dreptul de a se adresa cu cerere separată, în ordine generală, de a fi încasate din contul părții oponente care a pierdut procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces civil la etapa examinării în fond a acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 24 ianuarie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Andrian Gurdiș, reprezentat de avocatul Andrian Cotună.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valac Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Andrian Gurdiș privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh