

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinând conflictul de competență jurisdicțională teritorială dintre  
Judecătoria Cahul și Curtea de Apel Cahul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Mixtă „Dak Investments” S.R.L. împotriva Societății  
Comerciale „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea  
sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de  
judecată,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2019 Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a depus la Judecătoria  
Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Bulgari  
Winery” S.R.L., solicitând încasarea sumei de 1 515 336,10 de lei cu titlu de  
dobândă de întârziere, indexarea sumei adjudecate prin decizia Curții de Apel  
Cahul din 01 martie 2017, încasarea sumei de 473 629,50 de lei cu titlu de  
prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale în perioada 22 septembrie 2015  
– 07 martie 2018, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de  
600000 de lei și taxa de stat achitată în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Dak Investments” S.R.L.  
împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea sumelor adjudecate și  
încasarea dobânzii, a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a inițiat  
conflictul negativ de competență între Curtea de Apel Cahul și Judecătoria  
Cahul la judecarea cauzei civile la acțiunea Î.M. „Dak Investments” S.R.L.  
împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea sumelor adjudecate,  
încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea

cererii de chemare în judecată depusă de Î.M. „Dak Investments” S.R.L. împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată este Judecătoria Cahul, sediul Central, unde urmează a fi remisă cauza civilă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a depus la 30 ianuarie 2019 la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. cu privire la indexarea sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 43 alin. (2) lit.b) și art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Dak Investments” S.R.L. împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea dobânzii, a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Cahul (f.d. 70).

Judecătoria Cahul, sediul Central a reținut că cerința de bază înaintată de Î.M. „Dak Investments” S.R.L. este indexarea sumelor adjudecate prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2017, și anume Curtea de Apel Cahul urmează să se expună asupra acestei cerințe. Celelalte cerințe din cererea de chemare în judecată sunt secundare.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a inițiat conflictul negativ de competență între Curtea de Apel Cahul și Judecătoria Cahul la judecarea cauzei civile la acțiunea Î.M. „Dak Investments” S.R.L. împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. privind indexarea sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 75-76).

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Potrivit art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede că acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Din materialele cauzei rezultă că la 30 ianuarie 2019, cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale, sediul entității juridice fiind în UTA Găgăuzia, raionul Taraclia, s.Tvardița, str.Iurii Gagarin 35, Î.M. „Dak Investments” S.R.L. a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Bulgari Winery” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 1 515 336,10 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, indexarea sumei adjudecate prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2017, încasarea sumei de 473629,50 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale în perioada 22 septembrie 2015 – 07 martie 2018, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 600 000 de lei și taxa de stat achitată în mărime de 50 000 de lei (f.d. 2).

Art. 43 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Astfel, Colegiul constată că Judecătoria Cahul, sediul Central prematur, fără a verifica dacă cererea de chemare în judecată repartizată spre examinare întrunește exigențele prevăzute de lege, după cum prevede art. 168 Cod de procedură civilă, a strămutat cauza pentru examinare Curții de Apel Cahul. Or, reieșind din prevederile art. 43 alin. (3) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei de la o instanță la alta se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Totodată, Judecătoria Cahul, sediul Central a interpretat eronat că pretenția indexării sumelor adjudecate este una de bază, iar restul pretențiilor Î.M. „Dak Investments” S.R.L. sunt secundare, or toate pretențiile formulate sunt întemeiate în drept pe prevederi legale distincte și soluționarea oricărei din cele trei pretenții nu decurge din soluția care ar fi adoptată asupra unei pretenții.

Î.M. „Dak Investments” S.R.L., în temeiul art. 253 Cod de procedură civilă a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2017.

Potrivit art. 253 Cod de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată.

Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea indexării.

Încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul instanței, precum că Curtea de Apel Cahul, ca instanță care a stabilit sumele adjudecate prin hotărâre definitivă, ar fi competentă să judece pretenția indexării sumelor adjudecate, or în

sensul art. 253 Cod de procedură civilă, se are în vedere instanța care a soluționat cauza în fond, indiferent care a fost hotărârea adoptată.

Potrivit normelor de drept citate mai sus, Curtea de Apel Cahul nu este competentă să examineze în primă instanță litigiile ce țin de încasarea dobânzilor de întârziere, indexarea sumelor adjudecate, cât și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, suportate la examinarea unei cauze civile anterioare, cauzei fiindu-i aplicabile regulile competenței prevăzute la art. 33 alin. (1), art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă.

Judecătoria Cahul, sediul Central este competentă de a judeca în continuare prezenta cauză civilă, dacă instanța va constata că la depunerea cererii de chemare în judecată au fost întrunite exigențele prevăzute de lege, soluționând chestiunile de primire pe rol a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art.44 alin. (3), (9), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dak Investments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată privind indexarea sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dak Investments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată privind indexarea sumelor adjudecate, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh