

Dosarul nr. 2r-208/19

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) N. Costăș  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Costeniuc Dumitru,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională  
”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva lui Costeniuc Dumitru  
cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a dobânzii de  
întârziere,

împotriva încheierii din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care  
s-a respins repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Costeniuc  
Dumitru ca fiind depus tardiv,

constată:

La 04 iulie 2018, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de  
Autovehicole” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Costeniuc Dumitru  
cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a dobânzii de  
întârziere.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al  
Asigurătorilor de Autovehicole”.

S-a încasat de la Costeniuc Dumitru în beneficiul Asociației Profesionale ”Biroul  
Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 85 601,57 de lei cu titlu de  
despăgubire de asigurare, suma de 1 359,40 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma  
de 2 568,05 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de  
asistență juridică.

La 23 ianuarie 2019, Costeniuc Dumitru a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. Totodată, a solicitat  
repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 66-67).

Prin încheierea din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins repunerea  
în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Costeniuc Dumitru ca fiind depus  
tardiv.

La 07 martie 2019, Costeniuc Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Costeniuc Dumitru, în motivarea recursului a menționat că despre existența hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a aflat la data de 15 ianuarie 2019 de la executorul judecătoresc Lungu Lilian, fapt ce se confirmă prin încheierea de intentare a procedurii de executare și încetare a procedurii de executare, care i-a fost înmănată la data de 15 ianuarie 2019.

A relatat că din acest motiv, cererea de repunere în termen a apelului este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data 08 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 07 martie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei rezultă că 10 octombrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Costeniuc Dumitru nu a fost prezent, însă a fost citat legal prin aviz de recepție pentru ședința de judecată din 10 octombrie 2018 (f.d. 39).

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 11 octombrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Termenul limită pentru depunerea cererii de apel a fost data de 09 noiembrie 2018.

La 23 ianuarie 2019, Costeniuc Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.66-67).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul reține că apelul depus de Costeniuc Dumitru la 23 ianuarie 2019, a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curg de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Costeniuc Dumitru nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La caz, instanța de recurs reține că la materialele cauzei se conține avizul de recepție, prin care Costeniuc Dumitru a fost citat contra semnătură pentru ședința de judecată din 10 octombrie 2018 (f.d. 39).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii contestate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Costeniuc Dumitru și de a menține încheierea din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Costeniuc Dumitru.

Se menține încheierea din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva lui Costeniuc Dumitru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari