

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central) (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mereuță Svetlana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mereuță
Svetlana împotriva executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru, intervenient
accesoriu Mîndrescu Daniela privind încasarea sumei,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de către Mereuță Svetlana și menținută hotărârea din
28 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2017, Mereuța Svetlana a depus cerere în judecată împotriva
executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan, intervenient accesoriu Mîndrescu
Daniela cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Mereuța Svetlana a invocat faptul că la 16 noiembrie
2017 s-a adresat către executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru cu o cerere de
restituire a sumei, prin care a solicitat restituirea sumei în mărime de 4566,40 lei,
sumă care a fost achitată de către dânsa prin numerar în contul executorului
judecătoresc la 01 noiembrie 2017. Conform borderoului de calcul a cheltuielilor
de executare din această sumă urmează a fi achitată de către debitorul Mîndrescu
Daniela, dar nu de către creditor.

Reclamanta a menționat că, prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de
executare executorului judecătoresc, Bîrsan Alexandru din 27 noiembrie 2017, s-a
încasat de la debitorul Mîndrescu Daniela în contul executorului judecătoresc
cheltuielile de executare în sumă de 4566,40 lei conform borderoului de calcul
172-74/2017 din 30 octombrie 2017, care include: taxe în mărime de 200 lei, speze
în mărime de 366,6 lei, onorariu în mărime de 4000 lei.

La 01 noiembrie 2017, a achitat suma de 4566,40 lei în contul executorului judecătoresc, deoarece ultimul i-a comunicat că va întreprinde toate măsurile necesare în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1500/2017, emis la de către Judecătoria Strășeni doar în cazul în care reclamanta va achita în contul lui această sumă.

În instanța de judecată reclamanta a solicitat încasarea de la executorul Judecătoresc Bîrsan Alexandru în folosul ultimei a sumei de 4566,40 lei care a fost achitată de către reclamanta în contul executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru la 01 noiembrie 2017.

Prin hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul central) cererea de chemare în judecată înaintată de Mereuță Svetlana împotriva executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru, intervenient accesoriu Mîndrescu Daniela privind încasarea sumei, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Mereuță Svetlana și menținută hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele inferioare au reținut că, potrivit cererii din 25 octombrie 2017, înaintată către executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan, creditorul Mereuță Svetlana a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1500/2017 din 16. Octombrie 2017 emis de către Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan din 30 octombrie 2017 a fost primită spre executare și intentată procedura de executare fiind aplicate un șir de măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-1500/17 în privința debitorului Mîndrescu Daniela.

La aceeași dată de către executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan, a fost întocmit și înmănat creditorului Mereuță Svetlana borderoul de calcul a cheltuielilor de executare inclusiv i s-a adus la cunoștință despre drepturile și obligațiile sale, totodată fiind informată despre cheltuielile de executare și înmănată nota de plată conform borderoului de calcul pentru avansare, și anume: taxe în mărime de 200 lei, speze în sumă de 366,4 lei și onorariul executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan în mărime de 4000 lei.

Instanțele au ajuns la concluzia că, Mereuță Svetlana, fiind partea care a solicitat întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare și anume primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1500/2017 din 16 octombrie 2017 emis de către Judecătoria Strășeni, este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru și spezele procedurii de executare necesare în acest scop.

În coerența celor expuse, instanțele au tras concluzia că, cheltuielile de asigurare a măsurii de asigurare dispusă prin documentului executoriu nr. 2-1500/2017 din 16 octombrie 2017 emis de către Judecătoria Strășeni urmează a fi

suportate de către Mereuța Svetlana și pot fi compensate ulterior în condițiile art. 94-97 al Codului de procedură civilă.

La 13 decembrie 2018, Mereuța Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul invocat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mereuța Svetlana, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Mereuța Svetlana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Mereuță Svetlana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mereuță Svetlana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova