

dosarul nr. 2r-184/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fly One”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Dimitriu
împotriva Societății cu răspundere limitată „Fly One” cu privire la recuperarea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Fly One”,

constată:

La data de 23 aprilie 2018, Tatiana Dimitriu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Fly One” cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și
restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea
depusă de Tatiana Dimitriu a fost admisă și a fost încasat din contul SRL „Fly One” în
beneficiul Tatianeii Dimitriu a sumei de 500 euro cu titlu de compensație pentru întârzierea
zborului, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii
și a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul SRL „Fly
One” în beneficiul statului a sumei de 406, 86 de lei cu titlu de taxa de stat neachitată de
reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 21 mai 2018, SRL „Fly One” a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani solicitând admiterea
apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a
acțiunii.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs
cererii de apel depusă de SRL „Fly One” și a fost comunicat apelantei despre necesitatea
prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 305
lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. A fost
explicat apelantei SRL „Fly One” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
Examinarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data
de 03 octombrie 2018, ora 10:00.

La data de 28 septembrie 2018 SRL „Fly One” a înregistrat în cancelaria Curții de
Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în
sumă de 305 lei.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One” și remisă cu toate documentele anexate, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 septembrie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 18 februarie 2019 SRL „Fly One” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat.

În motivarea recursului s-a invocat că, în termenul enunțat de instanța de apel prin încheierea din 05 septembrie 2018, recurenta SRL „Fly One” la data de 27 septembrie 2018, a expediat Curții de Apel Chișinău prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, înscrisurile fiind puse în același plic, fapt confirmat prin bonul fiscal eliberat de către oficiul poștal.

A menționat că nu are de unde să cunoască din care cauză apelul motivat care se afla în același plic cu dovada plății taxei de stat nu a ajuns în instanța de judecată, or, instanța urma să țină cont de procesele conexe factorului uman, care recepționează, prelucrează, înregistrează și transmite corespondența intrată în sediul instanței judecătorești.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 18 februarie 2019, este în termen.

Prin referința depusă la data de 22 martie 2019 Tatiana Dimitriu a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Fly One” și menținerea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 21 mai 2018, SRL „Fly One” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Fly One”, a fost comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 305 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. A fost

explicat apelantei SRL „Fly One” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Examinarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 03 octombrie 2018, ora 10:00.

La data de 28 septembrie 2018 SRL „Fly One”, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 305 lei.

Urmare, prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One” și remisă cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău integral și în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin urmare, în condițiile în care SRL „Fly One”, nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în condițiile în care SRL „Fly One”, nu a îndeplinit integral și nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul SRL „Fly One” precum că cererea de apel motivată a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de

27 septembrie 2018 în același plic cu dovada de achitare a taxei de stat, deoarece sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente și admisibile, or, potrivit scrisorii de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d.64) apelanta solicită anexarea la materialele cauzei doar a dovezii de plată a taxei de stat nefăcând careva mențiuni și despre anexarea cererii de apel motivate.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea cererii de apel declarată de către SRL „Fly One” este legală și întemeiată.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdone vs United Kingdom 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel depuse de SRL „Fly One” nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fly One”.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Dimitriu împotriva Societății cu răspundere limitată „Fly One” cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru