

Dosarul nr. 2r-182/2019

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud: I. Pâcaleu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Andrei Deleu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gangan
împotriva lui Andrei Deleu și Elenei Deleu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și cheltuielile de judecată,
împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituit apelul declarat de Andrei Deleu

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2016, Victor Gangan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Andrei Deleu și Elenei Deleu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost
admisă acțiunea înaintată de Victor Gangan; a fost încasat în mod solidar de la
Andrei Deleu și Elena Deleu în beneficiul lui Victor Gangan datoria în sumă de 8000
de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării; a fost încasat în mod
solidar de la Andrei Deleu și Elena Deleu în beneficiul lui Victor Gangan dobânda
de întârziere în sumă de 604,71 euro, conform cursului oficial al BNM la data
executării; a fost încasat în mod solidar de la Andrei Deleu și Elena Deleu în
beneficiul lui Victor Gangan cheltuielile de judecată în sumă de 7 053,09 de lei.

La 30 noiembrie 2018, Andrei Deleu a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat reexaminarea cauzei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs
cererii de apel declarate de Andrei Deleu și i-a fost acordat apelantului termen până
la 16 ianuarie 2019, ora 17:00, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru
prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă
de 5289,85 de lei.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituită
cererea de apel depusă de Andrei Deleu, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2018
a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată

depusă de Victor Gangan împotriva lui Andrei Deleu și Elenei Deleu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

La 18 februarie 2019, Andrei Deleu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că din cauza stării de sănătate nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată de la Curtea de Apel Bălți pentru a prezenta probe convingătoare cât și a asigura prezența martorilor.

A solicitat reexaminarea cauzei pentru acordarea posibilității de a se expune asupra unor aspecte relatate în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În corespundere cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Deleu, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gangan împotriva lui Andrei Deleu și Elenei Deleu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 15075, copia încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa recurentului la 25 ianuarie 2019 (f.d. 57) și a fost recepționată de Andrei Deleu la 28 ianuarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 58)

Astfel, Colegiul reține că la 18 februarie 2019, Andrei Deleu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, or, cerere de recurs fiind depusă cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul recepționând copia încheierii în data de 28 ianuarie 2019 urma să depună cererea de recurs până la 12 februarie 2019, inclusiv, însă, acesta contrar exigențelor normelor procedurale a depus recursul, abia, la 18 februarie 2019, deci, cu depășirea termenului legal.

Totodată, instanța de recurs notează că recurentul în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Prin prisma prevederilor legale citate, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs relevă și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

La caz, se vor reține și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Andrei Deleu urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, Curtea a subliniat că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Andrei Deleu a declarat recurs peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Andrei Deleu, împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gangan împotriva lui Andrei Deleu și Elenei Deleu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat