

Dosarul nr. 2r-180/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central (jud. E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghii Efremov împotriva Întreprinderii de Stat pentru Cercetare în Selecția și Hibridarea Suinelor „Moldsuinhibrid” cu privire la remedierea viciului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov

constată:

La 9 februarie 2018, Gheorghii Efremov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Cercetare în Selecția și Hibridarea Suinelor „Moldsuinhibrid” cu privire la remedierea viciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 14, 1398, 1416 Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a schimba vierul cu un vier de reproducere (fertil), precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

La 23 mai 2018, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând repararea prejudiciului cauzat constituit din cheltuieli pentru alimentarea vierului de reproducere, îngrijire și transport în sumă de 3000 de lei, venitul ratat în sumă de 101250 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 de lei și taxa de stat.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost obligată Întreprinderea de Stat pentru Cercetare în Selecția și Hibridarea Suinelor „Moldsuinhibrid” să remedieze viciul constat prin înlocuirea vierului de rasa „Duroc-Pietrain” din 12 iulie 2016, nr. cotației 3003470427, procurat de Gheorghii Efremov la 22 decembrie 2016, cu un alt vier de aceeași rasă.

A fost încasată din contul Întreprinderii de Stat pentru Cercetare în Selecția și Hibridarea Suinelor „Moldsuinhibrid” în beneficiul lui Gheorghii Efremov cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, suma de 150 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 12 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghii Efremov, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2345,62 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Totodată, apelantului și reprezentantului acestuia a fost explicat că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 23 noiembrie 2018, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a înregistrat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 2345,62 de lei.

La 28 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și remisă cu toate documentele anexate.

A fost restituită lui Gheorghii Efremov taxa de stat achitată în beneficiul statului la depunerea cererii de apel în sumă totală de 2345,62 de lei și originalul ordinului de încasarea a numerarului.

La 23 februarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a declarat recurs împotriva încheierii din

29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului a invocat că la 23 noiembrie 2018, reprezentantul său, avocatul Roman Chizilov a înregistrat cererea prin care a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat, comunicând instanței de apel că la 20 noiembrie 2018 a făcut cunoștință cu încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, mai devreme nefiind posibilă recepționarea acesteia, deoarece în perioada 14-19 noiembrie 2018, a fost plecat peste hotarele țării.

Mai mult ca atât, toată corespondența recepționată în prezentul dosar a fost ridicată de către avocat din căsuța poștală fără niciun aviz de recepție.

Totodată, soția sa a recepționat copia încheierii recurate la 18 noiembrie 2018, semnând avizul, însă data nu era indicată, deși din discuția cu poștașul a înțeles că la Oficiul Poștal aceasta a ajuns la 14 noiembrie 2018.

A relatat că avocatul Roman Chizilov a depus o plângere la Oficiul Poștal din imediata apropiere de la domiciliul său, solicitând identificarea persoanei care a semnat avizele de recepție în locul destinatarului, iar la 18 februarie 2019, a primit răspunsul Oficiului Poștal la plângerea depusă, din care rezultă că avizele de recepție din greșeală au fost semnate de altă persoană.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 31 ianuarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 126), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 februarie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 12 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 83, 84).

Ca urmare, prin încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghii Efremov, fiindu-i comunicat ultimului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2345,62 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Totodată, apelantului și reprezentantului acestuia a fost explicat că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 88-90).

Este cert și faptul că la 23 noiembrie 2018, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a înregistrat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 2345,62 de lei (f. d. 94-95).

Tot actele cauzei atestă că la data de 28 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 96-112).

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și remisă cu toate documentele anexate.

A fost restituită lui Gheorghii Efremov taxa de stat achitată în beneficiul statului la depunerea cererii de apel în sumă totală de 2345,62 de lei și originalul ordinului de încasarea a numerarului (f. d. 121-125).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va reține că în situația în care Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 6 noiembrie 2018, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este întemeiată.

Totodată, se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine și faptul că încheierea instanței de apel din 6 noiembrie 2018 a fost expediată în adresa apelantului și reprezentantului acestuia la 7 noiembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, fiind recepționată de reprezentantul apelantului, avocatul Roman Chizilov la 12 noiembrie 2018 și de apelantul Gheorghii Efremov la 16 noiembrie 2018, ceea ce se atestă prin avizele de recepție, anexate la materialele dosarului (f. d. 91, 92, 93).

Instanța de recurs relevă că, chiar dacă ipotetic de admis că corespondența dată nu a fost recepționată de către avocatul Roman Chizilov la 12 noiembrie 2018, avizul de recepție nefiind semnat de acesta după cum susține recurentul în cererea de recurs, în situația în care corespondența anexată la materialele dosarului atestă cu certitudine că copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la domiciliul lui Gheorghii Efremov la data de 16 noiembrie 2018, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la 17 noiembrie 2018 și respectiv, a expirat la data de 26 noiembrie 2018.

Gheorghii Efremov a înlăturat însă doar parțial neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanță, prin achitarea taxei de stat la data de 23 noiembrie 2018, pe când cererea de apel motivată a fost depusă de acesta numai la data de 28 noiembrie 2018, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță (f. d. 95, 96-112).

Or, potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Ca consecință, prin prisma acestor prevederi legale, se constată că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate pe deplin de către apelant în interiorul termenului acordat prin încheierea din 6 noiembrie 2018, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 29 ianuarie 2019, cererea de apel depusă de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov.

În același timp instanța de recurs va respinge ca neîntemeiată critica recurentului precum că la materialele dosarului lipsește dovada comunicării personal lui a copiei încheierii din 6 noiembrie 2018, deoarece pe avizul de recepție nr. DS2035027691AS, la care se face trimitere în încheierea contestată și care ar face dovada recepționării de către el a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este aplicată semnătura soției sale și nu a lui personală.

Și asta deoarece, potrivit prevederilor art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Mai mult că, tot prin cererea de recurs, recurentul afirmă că copia încheierii a fost recepționată de către soția sa la data de 18 noiembrie 2018 și nu la 16 noiembrie 2018, așa cum este indicat pe avizul de recepție, astfel considerând că și cererea de apel motivată a fost depusă în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Instanța de recurs conchide însă, că nici acest argument nu poate influența soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghii Efremov, prin urmare nu constituie temei de admitere a recursului, or, aceste susțineri se combat prin ștampila aplicată pe avizul de recepție, potrivit căreia acest aviz la data de 17 noiembrie 2018 a fost deja restituit în adresa Curții de Apel Chișinău (f. d. 93).

Pe cale de consecință se va respinge și critica recurentului în sensul că avocatul Roman Chizilov a recepționat copia încheierii din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 20 noiembrie 2018, iar avizele de recepție expediate în adresa acestuia au fost semnate de o altă persoană, fiind cert că, în contextul celor constate mai sus, această circumstanță nu modifică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghii Efremov.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghii Efremov, reprezentat de avocatul Roman Chizilov.

Se menține încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghii Efremov împotriva Întreprinderii de Stat pentru Cercetare în Selecția și Hibridarea Suinelor „Moldsuinhybrid” cu privire la remedierea viciului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu