

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către SRL „Miriamplast & Co” și de către Golban Gheorghe,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA împotriva lui Golban Gheorghe și Golban Nina, intervenienți accesorii „Miriamplast & Co” SRL și Golban Stanislav privind exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Miriamplast & Co” și de către Golban Gheorghe și menținută hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Golban, lui Golban Gheorghe, intervenienți accesorii SRL „Miriamplast & CO” și Golban Stanislav privind exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit contractului de credit nr. S130491 din 15noiembrie 2013, Golban Stanislav a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Hîncești, un credit în sumă de 450 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la 13 noiembrie 2023, iar conform contractului de credit nr. S140005/752 din 27 februarie 2014, SRL „Miriamplast & CO” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Hîncești, o linie de credit revolving în sumă de 400 000 lei, cu termenul final de rambursare la 20 decembrie 2015 .

Pentru asigurarea rambursării creditelor primite de către Golban Stanislav și de către SRL „Miriamplast & CO” și a dobânzii calculate pentru utilizarea

acestora, Golban Nina a ipotecat în beneficiul reclamantei, conform contractului de ipotecă nr. S130491/A din 15 noiembrie 2013 în redacția acordului adițional nr. 140005/752-B din 03 martie 2014, bunul imobil evaluat de părți la prețul de 670 000 lei, iar pentru asigurarea rambursării creditului primit de SRL „Miriamplast & CO” și a dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia, Golban Nina și Golban Gheorghe, conform contractului de ipotecă nr. S140005/752A din 03 martie 2014, au ipotecat băncii bunurile imobile evaluate de părți la prețul de 309600 lei.

Reclamanta a explicat că, Golban Stanislav și SRL „Miriamplast & CO” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, încălcând astfel prevederile subpct. 25 și pct. 3 ale contractelor de credit menționate și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor.

Potrivit subpct. 2.1. lit. f) al contractelor de ipotecă menționate, creditorul ipotecar are dreptul, în caz de neachitare de către Golban Stanislav și de către SRL „Miriamplast & CO” a creditelor, dobânzii aferente și altor plăți în termenul stabilit de contractele de credit, să exercite dreptul de ipotecă asupra bunurilor imobile ipotecate conform legislației în vigoare.

La 25 mai 2015, reclamanta a notificat debitorii ipotecari și debitorii creanțelor garantate despre intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, iar ulterior a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Hâncești și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filialele ÎS „Cadastru”, preavizele respective, însă în termenul fixat în notificări și preaviz, Golban Stanislav și SRL „Miriamplast & CO” nu au achitat datoriile față de bancă, iar Golban Nina și Golban Gheorghe nu au transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate.

A mai explicat că, la situația din 25 mai 2015, datoria lui Golban Stanislav față de bancă constituia suma de 461 834,42 de lei, inclusiv creditul în termen – 418 857,63 de lei; creditul restant – 9783,06 lei; dobânda restantă – 12 401,10 lei; datorii debitoriale – 20 792,63 lei, iar datoria SRL „Miriamplast & CO” față de bancă constituia suma de 413 005,95 de lei, inclusiv creditul în termen 400 000 lei; dobânda restantă – 12 828,95 de lei; datorii debitoriale – 177 lei.

În fața instanțelor de judecată Banca reclamantă a solicitat transmiterea în posesie sa pentru a fi vândută silit încăperea locativă nr. 45, cu suprafața de 69,8 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, șos. Hâncești 20, cu evacuarea Ninei Golban, a altor persoane și a bunurilor acestora din imobilul transmis în posesia băncii; a construcției (clădire de producere) cu suprafața de 228,8 m<sup>2</sup>, construcției cu suprafața de 44,9 m<sup>2</sup>, construcției cu suprafața de 35,7 m<sup>2</sup>, construcției cu suprafața de 78,9 m<sup>2</sup> și terenul aferent cu suprafața de 0,2428 ha, situate în r. Hâncești, s. Logănești, cu evacuarea lui Golban Gheorghe, Ninei Golban, a altor persoane și a bunurilor lor din imobilele transmise în posesia băncii, cu încasarea cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4374,20 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 a

fost restituită acțiunea reconvențională înaintată de Golban Gheorghe împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Miriamplast & Co”, intervenient accesoriu Golban Nina privind declararea nulității absolute a contractului.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă.

S-a dispus transmiterea în posesia reclamantei pentru a fi vândută silit, încăperea locativă nr. 45 cu suprafața de 69,8 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 20, cu evacuarea Ninei Golban și a bunurilor acesteia din imobilul transmis în posesia băncii; a construcției (clădire de producere) cu suprafața de 228,8 m<sup>2</sup>, construcției cu suprafața de 44,9 m<sup>2</sup>, construcției cu suprafața de 35,7 m<sup>2</sup>, construcția cu suprafața de 78,9 m<sup>2</sup> și terenului aferent cu suprafața de 0,2428 ha, situate în r-nul Hîncești, sat. Logănești, cu evacuarea lui Golban Gheorghe și a Ninei Golban din imobilele transmise în posesia băncii.

S-a dispus încasarea din contul Ninei Golban în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a costului cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2309,17 lei și încasarea în mod solidar din contul lui Golban Gheorghe și Ninei Golban în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2065,02 lei.

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Miriamplast & Co” și de către Golban Gheorghe și menținută hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele inferioare au reținut în special că, formarea datoriei debitorilor în baza contractelor de credit încheiate oferă intimatului dreptul de a exercita dreptul de ipotecă, instituit prin contractele de ipotecă nominalizate și cadrul legal aplicabil speței.

Instanțele au respins argumentele precum că reclamanta nu a demonstrat temeinicia pretențiilor înaintate, deoarece actele anexate la cererea de chemare în judecată, inclusiv calculul datoriei din care rezultă acordarea mijloacelor bănești, precum și restituirea parțială de către debitori a sumelor datorate, denotă cert instituirea raporturilor obligaționale, iar apelanții-recurenți nu au probat contrariul în condițiile în care nu au prezentat datele din evidența contabilă pentru a combate veridicitatea înscrisurilor prezentate de reclamantă.

Mai mult decât atât, instanța de apel a conchis că argumentul respectiv este combătut prin însăși acțiunile pertinente ale debitorilor, care au stins parțial obligația pecuniară ce rezulta din contractele de credit încheiate, iar pe parcursul examinării cauzei civile au solicitat de repetate ori termen pentru încheierea procesului prin tranzacție de împăcare, solicitări ce denotă acceptul de către apelanții-recurenți a circumstanțelor cauzei, astfel încât solicitările sus- indicate, în lipsa probatoriului necesar pentru instituirea dubiilor referitoare la caracterul veridic al înscrisurilor prezentate de Bancă, au avut doar scopul tergiversării examinării cauzei.

La 18 decembrie 2018, SRL „Miriamplast & Co” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată precum și a încălcat normele de drept procedural fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și care a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În acest sens SRL „Miriamplast & Co” a menționat că instanțele de judecată, refuzând dispunerea unei expertize grafologice care ar răspunde la întrebările puse de întreprindere, precum și refuzând cererea de reclamare a probelor, au încălcat dreptul societății la un proces echitabil.

La 10 ianuarie 2019, Golban Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat aceleași argumente ce au fost indicate în recursul SRL „Miriamplast & Co”.

La 27 februarie 2019 (prin oficiul poștal), BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Miriamplast & Co”, solicitând respingerea acestuia.

La 14 martie 2019, SRL „Miriamplast & Co” a depus o cerere prin care a evidențiat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încetarea procedurii de examinare a recursului.

La fel, la 14 martie 2019, Golban Gheorghe a depus o cerere prin care a evidențiat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încetarea procedurii de examinare a recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 al Codului de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Raportând norma legală citată supra la speța dedusă justiției, instanța de recurs atestă că, la 14 martie 2019, până la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor declarate de SRL „Miriamplast & Co” și Golban Gheorghe, printr-o cerere adresată instanței investită cu judecarea recursului, ultimii și-au retras recursul declarat împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta

procedura în ordine de recurs, intentată la cererile de recurs depusă de SRL „Miriamplast & Co” și Golban Gheorghe împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursurilor.

Instanța de recurs explică recurenților efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) al Codului de procedură civilă și art. 443 alin. (2) al Codului de procedură civilă, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererile de recurs depuse SRL „Miriamplast & Co” și de către Golban Gheorghe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA împotriva lui Golban Gheorghe și Golban Nina, intervenienți accesorii „Miriamplast & Co” SRL și Golban Stanislav privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova