

Dosarul nr. 2rc-53/19

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud: A, Malii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, reprezentată de avocatul Alexandru Bot

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea reprezentantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba privind explicarea deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și explicată decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 10 octombrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 42 Cod funciar, art. 10 alin. (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, art. 9 Codul civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 plata pentru folosirea terenului dat în mărime de 136095 de lei în contul Consiliului municipal Chișinău.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX în mărime de 136095 de lei pentru perioada 30 iulie 2010 – 10 ianuarie 2014.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 84015 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2520,45 de lei.

La 3 noiembrie 2015, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 25 noiembrie 2015, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul apelantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba și reprezentantul apelantei Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154, avocatul Alexandru Bot împotriva hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

A fost comunicat apelanților și reprezentanților lor despre necesitatea prezentării apelurilor cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, cât și apelanta Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1890, 33 de lei și stabilit termen până la 3 februarie 2016 să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 4 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelantului Consiliului municipal Chișinău cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cu toate actele anexate deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată integral încheierea din 4 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea protocolară din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost pusă pe rol cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău.

Prin decizia din 9 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de temei apelul declarat de reprezentantul apelantei Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154, avocatul Alexandru Bot.

A fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba.

A fost casată parțial hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX în mărime pentru perioada 30 iulie 2010 – 10 ianuarie 2014.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154, în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 23577 de lei cu titlu de plată pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX, în rest cererea de apel a fost respinsă din lipsă de temei, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele Cooperativei de

Construcție a Garajelor nr. 154, casată decizia din 9 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantei Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154, avocatul Alexandru Bot.

A fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba, casată parțial hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada 30 iulie 2010 -10 ianuarie 2014.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 23577 de lei cu titlu de plată pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 1 noiembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere de explicare a deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia a invocat că urmare a cererii depuse de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cu privire la eliberarea titlului executoriu, de către ultima le-a fost eliberat doar titlul executoriu cu privire la încasarea sumei de 23577 de lei, care a fost încasată prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere prin poșta electronică a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana la data de 25 septembrie 2018, prin care a solicitat și eliberarea titlului executoriu în sumă de 84015 de lei.

La 22 octombrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a recepționat la sediul Ciocana a Judecătoriei Chișinău răspunsul nr. 2c-810/2014 din 3 octombrie 2018, prin care Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a comunicat că un alt titlul executoriu pentru suma de 84015 de lei, conform cererii nu poate fi eliberat, odată ce actul judecătoresc cu privire la încasarea acesteia nu există, ori suma dată a fost încasată prin hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, care a fost casată.

Ca urmare a inacțiunilor Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, care a fost menținută de către instanța de apel, a solicitat în temeiul art. 251 alin. (1)-(4) CPC explicarea dispozitivului deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea reprezentantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba privind explicarea deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

A fost explicată decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume faptul casării parțiale a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, cu adoptarea unei noi hotărâri în parte și admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva

Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada 30 iulie 2010-10 ianuarie 2014.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 23577 de lei cu titlu de plată pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX.

A fost explicat că în rest hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 a fost menținută în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, prin care a fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 84015 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.

La 12 februarie 2019, prin intermediul poștei electronice, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea în fond a cererii de explicare și respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și nefondată.

A menționat că prin încheierea recurată s-a dispus încasarea suplimentară a sumei de 84 015 de lei și au fost încălcate prevederile art. 251 alin. (2) CPC.

A obiectat că instanța a neglijat faptul că la data explicării deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a fost deja integral executată de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, iar Consiliul municipal Chișinău cunoștea acest fapt, însă deliberat a ascuns această circumstanță.

A explicat că procedura de executare a fost gestionată de executorul judecătoresc Igor Doroftei, respectiv Curtea de Apel Chișinău fiind indusă în eroare de intimat a dispus asupra unei cereri inadmisibile.

La 27 martie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea în fond a cererii de explicare și respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea acestuia a invocat că instanța de apel a neglijat faptul că la data explicării deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a fost deja integral executată de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154.

A considerat că prin încasarea suplimentară a sumei de 84015 de lei, Curtea de Apel Chișinău și-a reevaluat propria decizie.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 15 ianuarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 16 vol. II), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX în mărime de 136095 de lei pentru perioada 30 iulie 2010 – 10 ianuarie 2014.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 84015 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

A fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2520,45 de lei.

Este cert și faptul că prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantei Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154, avocatul Alexandru Bot.

A fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba, casată parțial hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada 30 iulie 2010 -10 ianuarie 2014.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 23577 de lei cu titlu de plată pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 1 noiembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere de explicarea a deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 2 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea reprezentantului Consiliului municipal Chișinău, Nadejda Cujba privind explicarea deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

A fost explicată decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume faptul casării parțiale a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, cu adoptarea unei noi hotărâri în parte și admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva

Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada 30 iulie 2010-10 ianuarie 2014.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 23577 de lei cu titlu de plată pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX.

A fost explicat că în rest hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 a fost menținută în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, prin care a fost încasată de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 84015 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de explicare a deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 251 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs conchide că instanța de apel întemeiat a admis cererea reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, Nadejda Cujba cu privire la explicarea deciziei și a explicat dispozitivul deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere că din conținutul acestuia nu este clar în care parte a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău de către instanța de apel.

Or, este cert că în motivarea deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului, dar eronat a concluzionat ca fiind depusă tardiv acțiunea în partea încasării plății pentru folosirea terenului pentru perioada 10 ianuarie 2011–10 ianuarie 2014.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar de a fi încasată și diferența datoriei Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru perioada 10 ianuarie 2011-10 ianuarie 2014, ce constituie suma de 23577 de lei (107592 de lei – 84015 de lei)”.

În dispozitivul deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, însă, instanța de apel, deși a menționat că se casează parțial hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu adoptarea unei noi hotărâri în partea dată, iar în rest hotărârea se menține, nu a indicat concret în care anume parte se menține hotărârea primei instanțe, așa cum a făcut în partea de motivare a deciziei.

Ca consecință, prin admiterea cererii reprezentantului Consiliului mun. Chișinău Nadejda Cujba, Curtea de Apel Chișinău a explicat dispozitivul

deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume că hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău se menține în partea prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și prin care s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 84015 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului, respectiv, fiind întrunite dispozițiile art. 251 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiat argumentul recurenteii Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, precum că încheierea contestată ar fi fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 251 alin. (2) CPC, potrivit cărora explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Or, instanței nu au fost prezentate probe justificative precum că la data emiterii încheierii din 13 decembrie 2018 prin care a fost explicată decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a fost integral executată de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, inclusiv și suma de 84015 de lei, încasată prin hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, menținută în partea dată prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Cele expuse resping și susținerea recurenteii în sensul că prin încheierea din 13 decembrie 2018 instanța de apel a încasat suplimentar suma de 84015 de lei, reevaluându-și propria decizie.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 154, reprezentată de avocatul Alexandru Bot.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău

împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 154 cu privire la încasarea datoriei pentru utilizarea terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu