

Dosarul nr. 2r-171/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Liudmilei Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savellii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Povoloțcaia ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 27 ianuarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savellii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 23 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 599-601, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, art. 9, 28, 70 alin. (1), 131 alin. (4), 166, 167, 248 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Liudmila Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savellii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi în beneficiul ÎMGFL nr. 23 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 63724,71 de lei formată până la 1 septembrie 2016, încasarea în mod solidar de la Liudmila Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savellii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 1911,75 de lei.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savelii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi în beneficiul ÎMGFL nr. 23 datoria pentru consumul energiei termice formată până la 31 august 2016 în sumă de 63724,71 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savelii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi cu titlu de taxă de stat în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1911,75 de lei și alte cheltuieli de judecată în sumă de 45,42 de lei, în total suma de 1957,17 de lei.

La 24 ianuarie 2018, Liudmila Povoloțcaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la o nouă reexaminare.

La 16 martie 2018, Liudmila Povoloțcaia a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu trimiterea pricinii spre o nouă rejudecare.

În cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov a depus cerere de apel suplimentară, solicitând casarea/modificarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii prin care acțiunea SA „Termoelectrica” să fie admisă parțial în sumă de 19037,39 de lei, iar pretențiile în sumă de 44687,32 de lei, calculate de ÎM „Infocom” până în luna ianuarie 2014, ale căror termen de prescripție a expirat, să fie recunoscute ca tardive.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Povoloțcaia ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 28 ianuarie 2019, Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea problemei în fond privind aplicarea termenului de prescripție.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

Având în vedere prevederile art. 368 alin. (1) și 369 CPC, a precizat că instanța de apel a primit spre examinare cererea de apel, având posibilitatea să verifice inclusiv faptul că soluția primei instanțe a fost pronunțată în lipsa ei, iar la materialele cauzei lipsește dovada înștiințării despre hotărârea emisă.

Cu referire la prevederile art. 20 din Constituția RM și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a obiectat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat cauza prin ignorarea poziției ei și nu s-au expus asupra argumentelor sale, efectiv

soluționând cauza în folosul intimății, care s-a adresat pentru revendicări cu termenul de prescripție depășit.

A remarcat că deoarece încheierea instanței de apel i-a fost comunicată la 27 noiembrie 2018, cererea de recurs urmează a fi considerată ca fiind depusă în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Povoloțcaia ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 108-110).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Liudmilei Povoloțcaia la 21 noiembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 112).

Important este de menționat că însuși recurenta Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov a indicat în cererea de recurs că încheierea din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la data de la 27 noiembrie 2018.

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 28 noiembrie 2018 și a expirat la data de 12 decembrie 2018.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov doar la 28 ianuarie 2019, prin urmare, în afara termenului legal.

Instanța de recurs va nota că, deși recurenta solicită repunerea în termen a cererii de recurs, un careva motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen, nu a fost invocat.

Or, din sensul art. 116 alin. (1) și (3) CPC rezultă că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Mai cu seamă că chiar recurenta indică în cerera de recurs că copia încheierii din 23 octombrie 2018 a instanței de apel contestată în speță i-a fost comunicată la 27 noiembrie 2018, astfel considerând că aceasta urmează a fi considerată ca fiind depusă în termenul legal.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Liudmilei Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Liudmilei Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov de repunere a recursului în termen.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Liudmila Povoloțcaia, reprezentată de avocatul Andrei Cernicov împotriva încheierii din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Liudmilei Povoloțcaia, Iurie Povoloțchi, Savelii Povoloțchi și Emanuil Povoloțchi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu