

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Scoferța împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, lui Sergiu-Vicențiu Machidon și intervenientul accesoriu Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea procesului-verbal al adunării extraordinare a asociaților și a deciziei de înregistrare,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 20 octombrie 2016 Maria Scoferța a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, (în continuare IP „Agenția Servicii Publice”), lui Sergiu-Vicențiu Machidon și intervenientului accesoriu Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers” SRL cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților CCAI „East European Advisers Group” SRL din 23 februarie 2015, prin care s-a hotărât schimbarea administratorului și deciziei registratorului de stat din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 14 martie 2016, prin care a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al CCAI „East European Advisers Group” SRL Sergiu-Vicențiu Machidon. (f.d.4-6, 45-46, 97, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10660 din 11 mai 2016 deține partea socială în mărime de 50% din capitalul social al CCAI „East European Adviser Group”

SRL, iar celelalte 50% sunt deținute de către cetățeanul român Sergiu-Vicențiu Machidon, domiciliat în România.

Reclamanta a menționat că a deținut funcția de administrator al CCAI „East European Adviser Group” SRL.

Prin decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr.1002600043369 din 14 martie 2016 au fost efectuate modificări și a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator cetățeanul român Sergiu-Vicențiu Machidon. Prin decizia nominalizată a avut loc înlocuirea sa ca administrator unic al societății comerciale cu noul administrator Sergiu-Vicențiu Machidon.

Maria Scoferța a indicat că din decizia registratorului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 14 martie 2016 se poate observa că drept temei pentru înregistrarea modificărilor datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și schimbarea administratorului CCAI „East European Advisers Group” SRL au servit următoarele acte: cererea din 16 februarie 2016, ordinul de încasare a taxei din 16 februarie 2016, procesul-verbal al adunării generale a asociaților din 16 februarie 2016. Din conținutul actelor depuse la dosarul societății rezultă că decizia registratorului a fost emisă contrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite, deoarece este bazată pe un act juridic inexistent la dosar și anume a procesului – verbal al adunării generale a asociaților din 16 februarie 2016, la dosar fiind atașat procesul-verbal nr.05 al adunării generale a asociaților CCAI „East European Advisers Group” SRL din 23 februarie 2015, prin care s-a decis numirea în funcție de administrator unic al societății Sergiu-Vicențiu Machidon.

Indică că de fapt registratorul de stat a emis decizia privind înregistrarea modificărilor de conținut ale Registrului de stat al persoanelor juridice în baza procesului - verbal al adunării generale a asociaților nr.05 din 23 februarie 2015, dar abuziv a indicat în decizia sa în calitate de temei - procesul verbal al adunării generale a asociaților din 16 februarie 2016.

Totodată a menționat că procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 23 februarie 2015 putea fi prezentat spre înregistrare în conformitate cu art. 16 al Legii nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în termen de 30 de zile și nu peste un an. Astfel, cererea de efectuare a modificărilor din 16 februarie 2016 a fost depusă fără temei, deoarece nu exista la acea dată un proces - verbal al adunării generale a asociaților valabilă pentru a fi înregistrat. Prin urmare, registratorul de stat la emiterea deciziei contestate a încălcat prevederile art. 13 alin. (1) lit. d) al Legii nr.220 din 19 octombrie 2007, care interzice înregistrarea de stat a persoanei juridice în cazul încălcării din motive neîntemeiate a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.

Maria Scoferța a mai menționat că pe lângă faptul că procesul-verbal nr.05 al adunării generale a asociaților CCAI „East European Adviser Group” SRL din 23 februarie 2015 a fost depus tardiv la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, el este lovit de nulitate, fiind emis în lipsa unui asociat și anume a lui Sergiu-Vicențiu Machidon, or, conform informației furnizate de Departamentul Poliției de Frontieră la 27 martie 2017 se atestă că Sergiu-Vicențiu Machidon în perioada 01 februarie 2015 - 28 februarie 2015 nu a traversat frontiera de stat. Prin urmare,

la data 23 februarie 2015, indicată în procesul-verbal nr.05, ultimul nu se afla în Republica Moldova, respectiv, nu a putut să participe la adunarea generală a asociaților CCAI „East European Adviser Group” SRL sau să semneze procesul-verbal din 23 februarie 2015.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Scoferța. (f.d.134, 139-144, vol.I)

Prin încheierea protocolară din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a substituit ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”. (f.d.40, vol.II)

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Sergiu-Vicențiu Machidon, s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 46, 47-60, vol.II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au reținut prevederile art.16 al Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, potrivit cărora înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.[...] Art.56, alin.(1),(4) al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată stabilește că adunarea generală a asociaților se ține în ziua, la ora și în locul indicate în hotărârea de convocare, expediată fiecărui asociat. Organele societății sau asociației, care au convocat adunarea, organizează înregistrarea asociaților și a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare. La ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toți asociații prezenți la ședință, dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de președintele ședinței și de persoana care l-a întocmit și la el se anexează lista asociaților prezenți.

Cum s-a stabilit, procesul-verbal nr.05, prin care se pretinde că s-a aprobat efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost aprobat la 23 februarie 2015, pe când, cererea de înregistrare a modificărilor a fost depusă la 16 februarie 2016, adică după expirarea termenului de 30 de zile instituit de lege. Instanțele de judecată au concluzionat că argumentul avocatului pârâtului /apelantului Sergiu-Vicențiu Machidon precum că de fapt procesul-verbal nr. 05 din 23 februarie 2015, este din 16 februarie 2016, nu poate fi reținut ca temei de constatare a legalității acțiunilor regulatorului, așa cum, regulatorul nu deține competența de a stabili că în textul procesului-verbal (al hotărârii) au fost admise erori tehnice, și nici nu are competența de a înlătura aceste erori. Totodată instanțele de judecată au constatat că prin răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră, se confirmă incontestabil că, la data de 23 februarie 2015, Sergiu-Vicențiu Machidon nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și nu a putut efectiv să participe la adunarea generală a asociaților CCAI „East European

Adviser Group” SRL sau să la semnarea procesului – verbal nr.05, iar careva probe, că procesul verbal nr. 05 ar fi fost întocmit și semnat la data de 16 februarie 2016 și nu la 23 februarie 2015 de către Sergiu-Vicențiu Machidon, nu au fost prezentate.

Cu referire la tardivitatea acțiunii în partea anulării procesului-verbal nr.05 din 23 februarie 2015 invocată de pârât, instanțele de judecată au concluzionat că a fost depusă în termen de 30 de zile de când reclamanta a aflat despre temeiul de nulitate a acestuia.

La 05 februarie 2019 Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la re judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d.67-75)

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentului a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Instanțele de judecată la emiterea hotărârilor nu au luat în considerație faptul că Maria Scoferța nu neagă faptul semnării procesului-verbal nr.05, iar data de 23 februarie 2015 inserată în text este o eroare de text. Faptul comiterii erorii în textul procesului-verbal putea fi constatat prin efectuarea unei expertize grafologice, însă demersul cu privire la efectuarea unei astfel de expertize a fost respins de către instanța de judecată. Mai mult ca atât, instanțele de judecată la examinarea capătului de cerere cu privire la nulitatea procesului-verbal nr.05 din 23 februarie 2015 au verificat superficial probele ce ar fi confirmat că pretenția dată este înaintată tardiv.

La 25 martie 2019 Maria Scoferța, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu, a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, să fie considerată inadmisibilă. (f.d.89-93)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că recursul declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, la 05 februarie 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Sergiu - Vincențiu Machidon, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Gherva