

Dosarul nr. 3ra-343/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Pujacov împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării transferului la pensie anticipată pentru limită de vârstă,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Pujacov și a fost menținută hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 14 decembrie 2017, Victor Pujacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării transferului la pensie anticipată pentru limită de vârstă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din data de 02 septembrie 2011 este beneficiar de pensie pentru limită de vârstă, stabilită în conformitate cu art. 41 alin. (3) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, ca persoană ocupată la lucrări foarte nocive și foarte grele (prevăzută de Lista nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor ce acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992), cu vârstă de pensionare de 54 de ani.

A invocat că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 290 din 16 decembrie 2016, alin. (3) al art. 41 din Legea privind sistemul public de pensii a fost abrogat, în art. 9 lit. e) fiind prevăzută o nouă categorie de pensie - pensia anticipată pentru limită de vârstă.

Astfel, art. 11 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 stabilește că, în cazul în care asiguratul îndeplinește condițiile pentru obținerea mai multor categorii de pensii, el poate opta pentru o singură categorie, ce i se acordă de la data depunerii cererii și documentelor necesare. În temeiul art. 15¹ alin. (1) din aceeași Lege, în vigoare până la 05 ianuarie 2018, asiguratul care a realizat stagiul complet de cotizare prevăzut la art. 42 alin. (1) poate solicita stabilirea anticipată a pensiei pentru limită

de vârstă cu cel mult trei ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare de 63 de ani pentru bărbați și femei.

Victor Pujacov a susținut că la 07 noiembrie 2017, în legătură cu atingerea vârstei de 60 de ani la data de XXXXX, s-a adresat către CTAS Botanica cu cerere privind transferarea la pensie anticipată pentru limită de vârstă, prezentând toate actele necesare conform art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind sistemul public de pensii. Prin răspunsul nr. X-01/09-8203 din 30 noiembrie 2017, cererea a fost respinsă, din motiv că nu există temeiuri legale de transferare la pensie anticipată pentru limită de vârstă în conformitate cu art. 15¹ alin. (1) din Legea dată.

Consideră că răspunsul pârâtei este ilegal și neîntemeiat, or, art. 11 alin. (1) din Lege prevede expres dreptul asiguratului la opțiune, în cazul în care îndeplinește condițiile pentru obținerea mai multor categorii de pensii.

A solicitat recunoașterea nulității refuzului CTAS Botanica din 30 noiembrie 2017 și obligarea pârâtei de a efectua transferarea reclamantului la pensie anticipată pentru limită de vârstă, începând cu 07 noiembrie 2017.

Prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Victor Pujacov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Pujacov și a fost menținută hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a concluziona astfel, instanțele de judecată au constatat că începând cu 02 septembrie 2011, reclamantul Victor Pujacov beneficiază de pensie pentru limită de vârstă anticipată, în condiții avantajoase, conform Listei nr. 1 (la vârstă de 54 ani), stabilită pentru un stagiul de cotizare realizat până la 01 ianuarie 1999 - de 24,1 ani și după 1 ianuarie 1999 - 17 ani, în total 33,8 ani. Pensia a fost calculată pe baza coeficientului individual al salariului - 1,72936 pentru o perioadă mai favorabilă de 60 de luni consecutive (1988(01) - 1993 (11)) din ultimii 15 ani de muncă până la 01 ianuarie 1999 și din venitul mediu lunar asigurat realizat după 01 ianuarie 1999. În urma indexărilor efectuate în anii 2012-2018, cuantumul pensiei reclamantului constituie în prezent - 2 451,14 lei lunar.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au conchis că este întemeiat și legal refuzul CTAS Botanica privind transferarea la altă categorie de pensie, or, Victor Pujacov deja beneficiază de pensie pentru limită de vârstă de la 02 septembrie 2011 și luând în considerare faptul că cuantumul pensiei anticipate se stabilește în aceleași condiții în care se stabilește cel al pensiei pentru limită de vârstă, temei de a-i stabili pensie anticipată repetat pentru limită de vârstă, nu este.

La data de 29 ianuarie 2019 Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare eronat au echivalat noțiunile de pensie anticipată pentru limită de vârstă și pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, care sunt două tipuri diferite de pensii, atât după natura lor juridică și statutul juridic al pensionarului, cât și după consecințe.

Astfel, la momentul depunerii cererii, prin Legea nr. 290 din 16 decembrie 2016 a fost introdusă noțiunea de pensie anticipată pentru limită de vârstă, cu excluderea celei de pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, beneficiarul

căruia, în conformitate cu lit. y¹) alin. (1) al art. 86 din Codul muncii, poate fi concediat din inițiativa angajatorului pentru deținerea statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

A susținut că la caz, este încălcat dreptul lui Victor Pujacov de a alege tipul de pensie care-i aparține conform art. 11 din Legea privind sistemul public de pensii, instanțele de judecată neaplicând legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 noiembrie 2018.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților la data de 12 decembrie 2018, potrivit scrisorii de însoțire nr. 13010 (f.d. 72) și a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 13 decembrie 2018, la materialele cauzei lipsind date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul, declarat la data de 29 ianuarie 2019 de către Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Victor Pujacov, reprezentat de avocatul Andrei Petuhov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru