

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind soluționarea conflictului de competență  
jurisdicțională invocat de Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria  
Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva Societății de Asigurări - Reasigurări  
„Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2018 GȚ „Alcaz G.A.” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe  
Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 09 ianuarie 2014 GȚ „Alcaz G.A.” s-a  
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Molcargo” SA cu privire  
la încasarea despăgubirilor de asigurare în sumă de 576 000 de lei cu titlu de  
despăgubire de asigurare, suma de 36864 de lei cu titlu de penalitate și prejudiciul  
moral în mărime de 200 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Ungheni s-a admis parțial  
cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alcaz G.A.” împotriva SAR  
„Moldcargo” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare. S-a încasat de la SAR  
„Moldcargo” SA în beneficiul GȚ „Alcaz G.A.” suma de 214 760 de lei cu titlu de  
despăgubiri. S-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul GȚ „Alcaz G.A.”  
suma de 38 657 de lei cu titlu de penalitate. S-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA  
în beneficiul GȚ „Alcaz G.A.” taxa de stat în mărime de 7 602 lei și cheltuielile  
pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 10 602 lei.  
S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alcaz G.A.” împotriva  
SAR „Moldcargo” SA privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 de  
lei.

Prin decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul  
declarat de SAR „Moldcargo” S.A. S-a admis apelul declarat de GȚ „Alcaz G.A.”.  
S-a modificat hotărârea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Ungheni prin majorarea  
sumelor încasate de la SAR „Moldcargo” S.A în beneficiul GȚ „Alcaz G.A.” și  
anume suma de 214 760 de lei cu titlu de despăgubiri la suma de 429 520 de lei;  
sume de 38657 de lei cu titlu de penalitate la suma de 77313,60 de lei a taxei de  
stat în mărime de 7602 lei la suma de 10804,50 de lei și cheltuielilor de asistență

juridică de la 3000 lei la 6300 de lei. În rest hotărârea din 27 iulie 2015 a Judecătoria Ungheni s-a menținut. S-a încasat de la SAR „Moldcargo” S.A în beneficiul GȚ „Alcaz G.A.” cheltuielile de judecată în sumă totală de 12 364 de lei.

Prin decizia din 05 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SAR „Moldcargo” S.A. S-a respins recursul declarat de GȚ „Alcaz G.A.” și s-a menținut decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 14 iulie 2017 documentul executoriu a fost executat integral, suma debitoare a fost achitată la 31 octombrie 2016 și respectiv la 01 noiembrie 2016. S-a solicitat indexarea sumelor adjudecate, fiind încasate de la SAR „Moldcargo” S.A suma de 139312,16 lei conform ratei inflației pentru perioada ianuarie-martie 2017. Temei de drept s-a invocat art.253 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Judecătoria Ungheni s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată a GȚ „Alcaz G.A” împotriva SAR „Moldcargo” SA cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoria Ungheni cauza civilă a fost strămutată spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Bălți, invocându-se faptul că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională și anume art. 43 alin.2, lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a suspendat examinarea cauzei civile și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate este Judecătoria Ungheni unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că GȚ „Alcaz G.A.” la 30 noiembrie 2018 a depus în sediul Judecătoria Ungheni cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

Ca urmare, cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Alcaz G.A.” împotriva SAR „Moldcargo” S.A cu privire la indexarea sumelor adjudecate a fost strămutată spre examinare Curții de Apel Bălți invocându-se competența prevăzută de art.253 alin.1 Cod de procedură civilă.

Or, conform art.253 alin.1 Cod de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere, în

funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată.

Colegiul reține că indexarea sumelor adjudecate ține de competența instanței care a soluționat cauza. Legislatorul nu specifică faptul că asupra cererii de indexare a sumelor adjudecate se expune instanța care a menținut, a modificat sau casat, pronunțând o nouă hotărâre, însă instanța care a soluționat cauza.

Astfel, Colegiul indică că prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Judecătoria Ungheni corect s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Alcaz G.A.” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

În acest context, Colegiul decelează că cauza a fost reținută spre examinare inițial de Judecătoria Ungheni, cu respectarea competenței și neîntemeiat a fost expediată după competența Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă depusă de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Ungheni.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Ungheni, la judecarea cauzei civile depusă de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

Cauza civilă, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Ungheni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru