

dosarul nr. 3ra-397/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Corcea)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Taracanov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Taracanov Alexandru, Taracanov Irina, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Taracanov Alexandru și a fost a menținută hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a ț ă:

La 23 august 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Taracanov Alexandru, Taracanov Irina, cu privire la contestarea actului administrativ - anularea deciziei nr.1/47-11 din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de vânzare-cumpărare din 05 august 2016.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia nr. 1/47-11 din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău „despre operarea unor modificări în decizia Consilului mun. Chișinău nr.6/19 din 25.10.2012 și în hotarele terenului privat cu nr. cadastral xxxxx din bd. Dacia, 10/1, s-a modificat configurația lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxx din bd. Dacia, 10/1 mun. Chișinău.

A indicat reclamantul că prin decizia nr.1/47/11 din 19 mai 2016 nu numai s-a modificat configurația lotului de teren invocat mai sus, dar și s-a expus în redacția planului anexă la prezenta decizie, cu condiția achitării diferenței în sumă de 385 200 de lei de la Taracanov Alexandru și Taracanov Irina, reieșind din raportul de estimare a valorii de piață, pentru diferența de suprafață de 0,0216 ha, cu încheierea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare cu Taracanov Irina și Taracanov Alexandru.

Reclamantul a pretins că la emiterea deciziei de înstrăinare a terenului în cauză, administrația publică locală urma să organizeze licitație pentru înstrăinarea lotului de pământ din bd. Dacia, 10/1 cu suprafața de 0,0216 ha, deoarece la

momentul emiterii deciziei contestate nu erau probe care ar confirma că lotul de pământ nominalizat nu poate fi format ca bun imobil separat.

De asemenea, reclamantul a mai indicat că lotul de pământ din bd.Dacia, 10/1 cu suprafața de 0,0216 ha nu putea fi înstrăinat, deoarece face parte dintr-un bun al domeniului public al statului.

Pe motivele expuse în cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.1/47-11 din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de vânzare-cumpărare din 05 august 2016, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Taracanov Alexandru, Taracanov Irina, ca act subsecvent.

Prin hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă; a fost anulată decizia nr.1/47-11 din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău cu privire la operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/19-1 din 25.10.2012 și în hotarele terenului privat cu numărul cadastral xxxxx din bd.Dacia, 10/1; a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare din 05 august 2016, încheiat între Primăria mun.Chișinău cu Taracanov Alexandru și Taracanov Irina, autentificat de către notarul public Zinaida Volimbovscaia la data de 05 august 2016, ca act subsecvent și ca urmare a anulării actului juridic inițial - decizia nr.1/47-11 din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău.

Taracanov Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Taracanov Alexandru și a fost menținută hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că autoritatea publică locală nu a fost în drept să emită decizia nr.1/47-11 din 19 mai 2016 și să dispună de un bun al domeniului public, ori înstrăinarea bunurilor domeniului public este interzisă prin lege.

Autoritatea publică locală, ca organ emitent al deciziei contestate, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar confirma că lotul de pământ din bd.Dacia, 10/1 cu suprafața de 0,0216 ha, nu face parte din domeniul public.

La 30 ianuarie 2019 Taracanov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat interpretarea eronată a probelor.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 30 ianuarie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Taracanov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Taracanov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Taracarov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Taracarov Alexandru, reprezentat de avocatul Andrușciac Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru