

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitat, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 28 iunie 2017, SC „Triatlon” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și anularea actului constatator nr.69 din 01 iulie 2011 și actului de control nr.0002236 din 30 iunie 2011.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SC „Triatlon” SRL privind repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată. S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Triatlon” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

La 23 octombrie 2018, SC „Triatlon” SRL a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SC „Triatlon” SRL, prin intermediul avocatului Victor Munteanu. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 10 ianuarie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Triatlon” SRL, prin intermediul avocatului Victor Munteanu, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivată, cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2018. S-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat că, nu se admite o nouă adresare în judecată cu cerere de apel a aceluiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 01 februarie 2019 Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a indicat că la 12 decembrie 2018 a depus apel motivat prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Consideră Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu că termenul de depunere a apelului a fost respectat, astfel s-a conformat normei legale și a depus apelul motivat în interiorul termenului legal, acest fapt fiind probat prin ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 12 decembrie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de apel este emisă la 14 ianuarie 2019, însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 01 februarie 2019 în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 368 Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu

se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 octombrie 2018, SC „Triatlon” SRL a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 10 ianuarie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

La caz, Colegiul menționează că la 12 decembrie 2018 SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a depus apel motivat prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a fost expediată în adresa apelantului și avocatului Victor Munteanu, fapt ce se confirmă prin avize de recepție nr. DS2035098709AS, DS 2035106891AS, anexate la materialele dosarului (f.d.87-88), însă apelantul a ignorat indicațiile instanței de apel de prezentare a cererii de apel motivate prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate din (23 octombrie 2018) și până la momentul emiterii încheierii (14 ianuarie 2019), reprezentantul apelantului a avut la dispoziție un termen mai mult decât suficient pentru a se conforma cerințelor legale privind modul de exercitare a apelului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Pe cale de consecință, prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivată, cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2018.

La acest capitol, Colegiul indică art. 112 alin. (4) Codul de procedură civilă care prevede că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu precum că termenul de depunere a apelului a fost respectat, astfel s-a conformat normei legale și a depus apelul motivat în interiorul termenului legal, acest fapt fiind probat prin ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 12 decembrie 2018. Or, neajunsurile urmau a fi lichidate prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, iar cererea de apel motivată a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 12 decembrie 2018. Prin urmare, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele stabilite, se reiterează că restituirea apelului declarat de SC „Triatlon” SRL, reprezentată de avocatul Victor Munteanu a fost legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or recepționând încheierea instanței de apel din 03 decembrie 2018, de a nu da curs cererii de apel, urma să depună apelul motivat nemijlocit în sediul instanței de apel pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009 și cauza Perez de Rada Cavanilles vs Spania din 28 octombrie 1998).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Munteanu.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Triatlon” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru