

dosarul nr. 3ra-412/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (E. Popovici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Orhei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Orhei, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „ORHEIPROIECT” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Orhei și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2017 Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Orhei, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „ORHEIPROIECT” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia nr. 6.10.1 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”ORHEIPROIECT” în temeiul art. 14, 73 al Legii privind administrația publică locală nr. 436- XVI din 28.12.2006, art. 14. 16 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1042 din 24.10.2002, Consiliul orășenesc Orhei a aprobat statele de personal, schema de salarizare și organigrama ale Întreprinderii Municipale „ORHEIPROIECT” conform anexelor nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la prezenta decizie.

Reclamantul a considerat decizia nr. 6.10.1 din 16 iunie 2017 a Consiliului municipal Orhei ca fiind ilegală și a solicitat anularea acesteia.

În acest sens a menționat că la 21 iunie 2017 actul adoptat de Consiliul mun. Orhei a fost prezentat spre control Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, iar la 27 iulie 2017 Oficiul teritorial Orhei, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acesteia prin Notificarea nr. 1304/OT8 -220 din 19 iulie 2017, deoarece conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 „Cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale”, în pct. 10

se stabilesc datele care urmează a fi incluse în Statutul întreprinderii municipale, iar suplimentar la cele menționate, în statut pot fi incluse, de asemenea, și alte prevederi care să specifice particularitățile activității întreprinderii și care nu vor contraveni legislației, altor acte normative și guvernamentale.

A menționat reclamantul că aprobarea organigramei și statelor de personal și schema de salarizare nu cade sub incidența acelor prevederi.

Invocând prevederile art. 14 alin. (2) lit. i) al Legii privind administrația publică locală, art. 4 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, art. 10 alin. (2) lit. c) al Codului muncii, a indicat că organizarea activității întreprinderii municipale este efectuată de către managerul-șef în condiții generale, fără implicarea în activitatea acesteia a consiliului local.

A solicitat reclamantul anularea deciziei nr. 6.10.1 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”ORHEIPROIECT”.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.1 din 16.06.2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”ORHEIPROIECT”.

Consiliul municipal Orhei a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Orhei și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Colegiul civil a menționat că instanța de fond corect a concluzionat că decizia nr. 6.10.1 din 16.06.2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „ORHEIPROIECT” a fost emisă de către Consiliul mun. Orhei cu încălcarea competenței, or, ÎM „ORHEIPROIECT” este agentul economic cu personalitate juridică, constituită de către Unitatea Administrativ- Teritorială de nivelul I, orașul Orhei, administrarea întreprinderii este efectuată în conformitate cu statutul ei, de către conducătorul (managerul) acesteia. Prin urmare, atribuția cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”ORHEIPROIECT” îi revine conducătorului (managerului) acesteia. În context, Colegiul civil a reținut că Consiliul local este fondatorul ÎM ”ORHEIPROIECT”, însă aprobarea organigramei și a statelor de personal are loc în condiții generale, fără implicarea în activitatea acesteia a consiliului local, chiar și în situația în care acesta este fondatorul întreprinderii.

La 04 februarie 2019 Consiliul municipal Orhei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, instanța nu a aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Orhei, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Orhei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Orhei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul municipal Orhei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru