

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central jud: (S. Ghercavii)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți jud: (A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Batîr împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliul municipal Bălți cu privire la recunoașterea refuzului de a fi numit și angajat la muncă ca fiind ilegal,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de de Primăria municipiului Bălți, Consiliul municipal Bălți și s-a menținut hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2017, Veaceslav Batîr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliul municipal Bălți cu privire la recunoașterea refuzului de a fi numit și angajat la muncă ca fiind ilegal.

În motivarea acțiunii reclamantul Veaceslav Batîr a indicat că din anul 2013 a deținut funcția de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți. Prin Dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 51-p din 15 martie 2017 s-a încetat raportul de muncă cu Veaceslav Batîr, director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, începând cu 15 martie 2017, s-a anulat Contractul individual de muncă nr. 03/13 din 21 iunie 2013. Drept temei legal de emitere a Dispoziției nr. 51/p din 15 martie 2017, Primăria mun. Bălți a indicat prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436-XV1 din 28 decembrie 2006 privind administrarea publică locală și art. 82 lit. c) din Codul muncii, precum și hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 octombrie 2015 și decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016.

Reclamantul Veaceslav Batîr a menționat că din 14 martie 2017 până la 21 martie 2017 s-a aflat în concediu medical și în perioada aflării în concediu medical a fost anunțat prin telefon precum că a fost concediat, însă dispoziția respectivă nu i-a fost adusă la cunoștință.

Reclamantul Veaceslav Batîr a invocat că Ministerul Sănătăţii, prin ordinul nr. 15-p  1 din 03 februarie 2017 a anun at concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți. Iar, prin ordinul nr. 26 P din 06 martie 2017 Ministerul Sănătăţii a aprobat metodologia evaluării candida ilor pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți.

Reclamantul a relatat că a participat la acest concurs la 22 martie 2017  i prin decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, a fost desemnat învingător al concursului. La 23 martie 2017 i-au fost aduse la cuno tin  Primarului-interimar Igor  eremet rezultatele concursului, cu solicitarea de a fi încheiat contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, la ce a primit refuz.

Reclamantul a menționat că pe site-ul Ministerului Sănătăţii a fost publicat anun ul privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Medico Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal din mun. Bălți.

La 28 martie 2017 reclamantul a înaintat cerere în adresa Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, prin care a solicitat să fie încheiat un contract de management al instituției conform art. 31 din Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 01 septembrie 2016. Cerere cu solicitarea de a fi încheiat contractul de management al Instituției reclamantul a înaintat la 28 martie 2017  i la 10 aprilie 2017 at t în adresa Primăriei mun. Bălți, c t  i a Consiliului mun. Bălți.

La 10 aprilie 2017 a înaintat cerere prealabilă în adresa Primăriei mun. Bălți  i Consiliului mun. Bălți, prin care a solicitat anularea dispozi iei Primăriei mun. Bălți nr. 51/p din 15 martie 2017, cu restabilirea sa în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. B l i. De asemenea, a solicitat să fie încheiat cu el contract de management al Instituției, conform art. 31 din Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 01 septembrie 2016.

La 03 mai 2017 Primăria mun. Bălți a expediat în adresa reclamantului informa ia, care a primit-o la 04 mai 2017, prin care a fost informat că dispoziția primarului nr. 51-p din 15 martie 2017, a fost modificată prin decizia 58/p din 04 aprilie 2017. Prin ultima decizie a fost modificată ziua încetării raportului de muncă cu reclamantul.  n ce prive te încheierea cu el a unui contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, Primăria mun. Bălți s-a eschivat de la soluționarea acestei cerin e  i i-a fost refuzat în angajarea la serviciu.

Reclamantul Veaceslav Batîr a menționat că Primarul mun. Bălți a pus la îndoială petrecerea concursului, indic nd că în urma asigurării că concursul a fost desfăşurat conform normativelor stabilite, Consiliul mun. Bălți va lua decizia de numire în funcție  i perfectarea actelor ce  in de raporturile de muncă.

Reclamantul Veaceslav Batîr a invocat că conform p. 16 al Statutului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, fondatorul Centrului Medicilor de Familie mun. Bălți este Primăria mun. Bălți. Iar, în conformitate cu p. 17.5 a Statutului Primăria mun. Bălți are în exclusivitate atribu ia de a încheia  i desface contractul de administrare cu medicul- ef. Conform pct. 31 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1016 din 01 septembrie 2017,

fondatorul încheie cu persoana învingătoare un contract de management al instituției, pe un termen de 5 ani conform contractului-tip de management, aprobat de Guvern. La expirarea termenului de 5 ani funcția de conducător (director, medic-șef, șef) al instituției devine vacantă de drept. Orice prevederi contrare sunt lovite de nulitate. În temeiul contractului de management al instituției, fondatorul emite un ordin (decizie, dispoziție, hotărâre) de numire în funcție de conducător al persoanei învingătoare, care se aduce la cunoștință acesteia, sub semnătură, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare.

Reclamantul Veaceslav Batîr a declarat că la ședința Consiliului mun. Bălți din 30 martie 2017 consilierul Serghei Iordan a propus spre examinare în cadrul ședinței, chestiunile privind încheierea contractelor cu Veaceslav Batîr și Sergiu Rotaru, care au câștigat concursul la funcția de conducător al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți. Concursul a avut loc pe data de 22 martie 2017, iar la 23 martie 2017 informația respectivă a fost publicată pe pagina oficială a Ministerului Sănătății. La ședința Consiliului municipal Bălți din 11 mai 2017, consilierul Serghei Iordan a solicitat examinarea în cadrul ședinței a chestiunii cu privire la aprobarea în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți.

Reclamantul Veaceslav Batîr a menționat că prin refuzul de a-l angaja la muncă i-a fost cauzat un prejudiciu moral, fiindu-i îngrădit dreptul la muncă garantat de Constituția Republicii Moldova. Din 22 martie 2017 este lipsit de posibilitatea de a munci, la fel este lipsit de salariu. La 09 decembrie 2015 a încheiat un contract de credit, iar din motiv că nu este angajat în câmpul muncii este în imposibilitate de a își îndeplini obligațiunile față de bancă, în baza contractului de credit încheiat. Prin refuzul primit pârâții i-au creat un impact social negativ, i-a fost lezată reputația de conducător, medic, i-au fost cauzate suferințe psihice și prejudiciu moral, îl apreciază în mărime de 5 salarii medii a funcției ocupate.

Reclamantul Veaceslav Batîr a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității refuzului Primăriei și a Consiliului mun. Bălți de a încheia cu reclamantul Veaceslav Batîr contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți și de a fi angajat la muncă în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, obligarea pârâtului de a încheia contract de management a Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți cu reclamantul Veaceslav Batîr, din data de 28 martie 2017 și de a emite dispoziția de numire a lui Veaceslav Batîr în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, încasarea de la pârât în folosul reclamantului Veaceslav Batîr plata salariului pentru absența forțată de la lucru, din data de 28 martie 2017 până la data emiterii hotărârii, încasarea de la pârât în folosul reclamantului prejudiciu moral în mărime de 5 salarii medii a funcției ocupate și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 09 ianuarie 2018 reclamantul Veaceslav Batîr în cadrul ședinței de judecată a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Primăriei și a Consiliului municipal Bălți de a încheia cu reclamantul contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți și de a fi angajat la muncă în funcție de director al

Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, obligarea Consiliul mun. Bălți de a-l numi pe Veaceslav Batîr în funcție de director a Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 28 martie 2017, obligarea Primăriei, în persoana Primarului mun. Bălți, de a încheia contract de management a Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți cu reclamantul din data de 28 martie 2017, cu termen de 5 ani de zile, încasarea în mod solidar de la pârâți în folosul lui Veaceslav Batîr a prejudiciului cauzat în urma privării ilegale de posibilitatea de a munci, ce constituie salariul directorului Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 28 martie 2017, până la 16 octombrie 2017, diferența dintre salariul primit de reclamant de la locul de muncă actual și salariul directorului Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 16 octombrie 2017, până la ziua emiterii hotărârii pe cazul dat, încasarea în mod solidar de la pârâți în folosul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, încasarea în mod solidar de la pârâți a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Bălți, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Batîr împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți cu privire la recunoașterea refuzului de a fi numit și angajat la muncă ca fiind ilegal, s-a declarat ilegal refuzul Primăriei și a Consiliului mun. Bălți de a încheia contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, de a numi și angaja în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți pe Veaceslav Batîr, s-a obligat Consiliul mun. Bălți de a-l numi pe Veaceslav Batîr în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 28 martie 2017, s-a obligat Primăria mun. Bălți de a încheia cu Veaceslav Batîr contract de management din 28 martie 2017, s-a încasat în mod solidar de la Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți în beneficiul lui Veaceslav Batîr cu titlu de prejudiciu material suma de 191 359,76 lei, s-a admis parțial cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți în beneficiul lui Veaceslav Batîr și s-a încasat în mod solidar din contul Primăriei mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți în beneficiul lui Veaceslav Batîr cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 lei, s-a încasat în mod solidar din contul Primăriei mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți în beneficiul lui Veaceslav Batîr cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 5 000 lei.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria municipiului Bălți, Consiliul municipal Bălți și s-a menținut hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Batîr împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți privind recunoașterea refuzului de a fi numit și angajat la muncă ca fiind ilegal, obligarea Consiliului mun. Bălți de a-l numi în funcția de director a Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 28 martie 2017, obligarea Primarului mun. Bălți de a încheia contract de management pe termen de 5 ani, încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material, încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că potrivit extraselor din procesele verbale din 30 martie 2017 și 11 mai 2017 al ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți, a fost pusă pe ordinea de zi întrebarea cu privire la numirea lui Veaceslav Batîr în funcția de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, după care a fost luată hotărârea de a amâna examinarea proiectului de decizie. Astfel, Consiliul municipal Bălți a lăsat fără examinare cererea lui Veaceslav Batîr de a fi numit și angajat în funcție de director al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți.

Instanța de apel a respins argumentul apelanților precum că acțiunea urmează a fi respinsă, deoarece din partea Ministerului Sănătății nu a parvenit în adresa Consiliului mun. Bălți careva solicitări privind numirea lui Veaceslav Batîr în funcție de director, or, la materialele cauzei este anexată scrisoarea Ministerului Sănătății adresată Consiliului Municipal Bălți, în care se informează despre persoana desemnată învingător în conformitate cu decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți. Iar, potrivit extrasului din procesul-verbal nr.3 din 30 martie 2017 al ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți, primarul interimar Igor Șeremet a menționat că documentele au parvenit în secția relații cu publicul la 28 martie 2017, membrii Comisiei de concurs au depus obiecții față de procedura demarată, Veaceslav Batîr a prezentat avizul privind rezultatele concursului.

Instanța de apel a constatat că la 28 martie 2017 lui Veaceslav Batîr i s-au adus la cunoștință rezultatele concursului privind ocuparea funcției de director al IMSP Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți. Ce privește mențiunea apelanților precum că Ministerul Sănătății a emis ordinul din 16 octombrie 2017 cu privire la numirea în funcției al lui Veaceslav Batîr în altă funcție, instanța de apel a remarcat faptul că, la emiterea ordinului respectiv nu era încheiat contractul de management cu intimatul, astfel nu exista nici o interdicție pentru intimat de a fi numit în altă funcție, or, nefiind angajat în baza rezultatului concursului efectuat de Ministerul Sănătății intimatul urma să-și asigure existența.

Instanța de apel a respins argumentul apelanților precum că intimatul nu a înaintat cerința față de Consiliul mun. Bălți în cererile prealabile, ci numai în cererea de concretizare a acțiunii, respectiv acțiunea urmează a fi scoasă de pe rol, aici instanța menționează că, în cererea prealabilă adresată Consiliului mun. Bălți din 31 mai 2017, intimatul solicită ca Primarul interimar, care semnează din numele Primăriei contractele, să încheie cu primul contract de management al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți conform statutului IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți, și de a se încasa salariu din data de 28 martie 2017. Or, conform Statutului Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți, anume Primăria mun. Bălți este fondatorul acesteia, iar în pct.17.5 al Statutului are atribuită de a încheia și desface contractul de administrare cu Medicul –șef. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 765 din 14 august 2018 unicul asociat al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți este Primăria municipiului Bălți.

Instanța de apel a respins argumentul apelanților precum că instanța de fond nu este competentă de a obliga apelantul să-l numească pe intimat în funcție, mai

ales să emită decizie cu caracter retroactiv. Aici instanța de apel a remarcat faptul că deși cauza s-a examinat în procedura contenciosului administrativ luând în considerație statutul părților la proces, totuși acesta este un litigiu de muncă, astfel instanța poate emite soluții similare speței date. Nu a fost reținut nici argumentul apelantului precum că, nu există temeii de a admite pretenția intimatului privind încasarea prejudiciului material sub formă de salariul neîncasat, deoarece rezultatele concursului au fost contestate, or, apelanții în prima instanță și în instanța de apel nu au prezentat nici o probă în acest sens.

Instanța de apel a indicat că prima instanță s-a condus de prevederile art. 9 alin. (1), lit. n) Codul muncii, conform căruia salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, de modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative și art. 330 alin. (1) alin. a) al Codului muncii, potrivit căruia angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de refuz neîntemeiat de angajare și corect a dispus încasarea din contul apelantului a salariului pe care reclamantul nu l-a primit din motivul privării de posibilitatea de a activa în funcția pentru care a optat, în suma de 191 359, 76 lei. Tot aici prima instanță corect a concluzionat că în litigiile de muncă sarcina probațiunii este pusă pe seama angajatorului, iar apelanții atât în prima instanță cât și în instanța de apel nu au prezentat probe prin care să combată calculul prezentat de către reclamant, privitor la salariul care urma a fi achitat reclamantului, în apel menționând doar că este exagerat.

Instanța de apel a respins argumentul reprezentantului apelanților precum că nu apelanții urmează să achite salariul pentru perioada în care intimatul nu a lucrat, acesta urmând să se adreseze la locul său de muncă. Instanța de apel a menționat că suma de 191 359, 76 lei s-a încasat cu titlu de prejudiciu material, or, anume în obligația apelanților era angajarea intimatului în funcție, acțiune ce a fost întreprinsă doar la 31 iulie 2018, prin emiterea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/58, când Consiliul municipal Bălți a decis numirea lui Veaceslav Batâr în funcția de director al IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți din 28 martie 2017 și s-a împuternicit Primarul mun. Bălți să încheie cu Veaceslav Batâr, contractul de management al IMSP Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți din 28 martie 2017.

În partea cerinței intimatului Veaceslav Batâr privind încasarea din contul apelantului a sumei totale pe salariu 2017-2018 în mărime de 363 116, 33 lei, iar suma finală cu indexare este de 383 622, 41 lei, instanța de apel a respins-o, deoarece potrivit art. 373 alin.(6) Cod de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces. Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeii sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală. Astfel, din considerentul că intimatul Veaceslav Batâr nu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, fiind de acord cu aceasta, intimatul nu este în drept de a și modifica pretențiile în sensul majorării acestora în

instanța de apel, iar argumentul precum că la efectuarea calculului prejudiciului material în prima instanță nu a fost consultat de un specialist, a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Instanța de apel a considerat că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă și a pronunțat o hotărâre legală.

La 29 ianuarie 2019 Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Veaceslav Batîr.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenții Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au indicat referitor la cerința intimatului Veaceslav Batîr de a considera neîntemeiat și ilegal refuzul Primăriei mun. Bălți și a Consiliului mun. Bălți de a încheia contract de management al IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți, în corespundere cu pct. 30 din Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01 septembrie 2016, Ministerul Sănătății informează în scris Fondatorul după caz, privitor la candidatul acceptat pentru funcția de conducător. Din partea Ministerului Sănătății față de Consiliul mun. Bălți nu au parvenit careva solicitări privind numirea lui Veaceslav Batîr în funcție de director, din contra Ministerul Sănătății a emis ordinul cu privire la numirea în funcției a lui Veaceslav Batîr, numindul în altă funcție prin ordinul din 16 octombrie 2017. Informația de pe site-ul Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, conform prevederilor legale nu este suficientă în aceste condiții. Mai mult ca atât, cerința reclamantului față de Consiliul mun. Bălți nu a fost expusă în cererile prealabile, dar numai în cererea de concretizare a acțiunii, ceea ce duce la scoaterea cererii de pe rol sau respingerea, din motivul că nu a fost respectată procedura prealabilă.

Recurenții Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au invocat prevederile art. 4 al Legii ocrotirii sănătății alin (2²) în care este stipulat că conducătorul instituției medico-sanitare publice gestionează instituția în baza unui contract încheiat cu fondatorul pe un termen de 5 ani. Nu are competență Primarul de a încheia contractul de management. Cererea de chemare în judecată nici nu a fost înaintată față de Primarul mun. Bălți. în rubrica pârâului reclamantul indică Primăria mun. Bălți, dar nu Primarul.

Recurenții Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți au menționat că instanța de apel nu are dreptul de a obliga recurenții să numească în funcție directorul IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți. Judecând acțiunea în ordinea contenciosului administrativ, instanța nu poate să oblige

Consiliul mun. Bălți să numească în funcția directorului IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți de la o dată care a trecut. Instanța nu are împuterniciri să emită decizia cu caracter retroactiv. În condițiile în care rezultatele concursului au fost contestate nu există temei de a admite pretenția reclamantului privind încasarea salariului pentru absența de la muncă.

Recurenții Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți au indicat că intimatul Veaceslav Batîr a ocupat funcția la care a primit salariul exagerat și nelegitim, faptul dat fiind confirmat prin hotărârea irevocabilă și definitivă a instanței de judecată. Nu este probat și confirmat faptul privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci. Suma la care pretinde intimatul este suma încasării salariului presupus câștigate de către intimat, iar instanța de contencios administrativ nu are competență de a încasa salariul neplătit.

Recurenții Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți consideră că cerința intimatului Veaceslav Batîr privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei este absolut ilegală și lipsită de suport juridic, deoarece nu este vina Primarului sau Consiliului mun. Bălți că Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale a desfășurat concursul, care a fost contestat. Nu este vina recurenților că Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale nu a întreprins măsuri de a informa în scris fondatorul instituției privind numirea persoanei câștigătoare, și nici faptul că până la acest moment nu sunt corelate actele normative care vizează numirea unui conducător al Instituției Medico-Sanitare Publice.

Recurenții Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți consideră că cerințele intimatului Veaceslav Batîr cu privire la obligarea Consiliului mun. Bălți de a-l numi în funcția de director a IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți din 28 martie 2017 și obligarea Primarului mun. Bălți de a încheia contract de management pe termen de 5 ani, sunt neîntemeiate și nefondate, ori conform deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 11/58 din 31 iulie 2018 Veaceslav Batîr a fost numit în funcție de director al IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți. După adoptarea deciziei nr. 11/58 din 31 iulie 2018 cu Veaceslav Batîr a fost semnat contract de management al IMSP „Centrul Medicilor de Familie” mun. Bălți, nr. 02/18 la 09 august 2018.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată recurenților Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți, la 29 noiembrie 2018, conform scrisorii nr. 24514 (f.d. 163, Vol. II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 26 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul depus de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți la 29 ianuarie 2019 este depus cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 13 februarie 2019, în adresa intimatului Veaceslav Batîr a fost expediată copia recursului declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 13 martie 2019 Veaceslav Batîr a depus referință la cererea de recurs depusă de Veaceslav Batîr prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Batîr împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliul municipal Bălți cu privire la recunoașterea refuzului de a fi numit și angajat la muncă ca fiind ilegal.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan