

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Andrei Șurîghin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei  
Șurîghin împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul cu  
privire la obligarea examinării cererii cu privire la accesul la informație,  
împotriva încheierii din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a  
respins cererea lui Andrei Șurîghin cu privire la repunerea în termen a apelului și  
s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 30 ianuarie 2018 Andrei Șurîghin s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul cu  
privire la obligarea examinării cererii cu privire la accesul la informație.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a  
respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Andrei Șurîghin. (f.d. 37, 42-44).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 octombrie 2018  
prin intermediul oficiului poștal Andrei Șurîghin a contestat-o cu apel, solicitând  
admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul  
Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. Totodată a solicitat și  
repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins  
cererea lui Andrei Șurîghin cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit  
apelul ca fiind depus în afara termenului legal. ( f.d.66-69).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 25 februarie 2019  
prin intermediul oficiului poștal Andrei Șurîghin a depus recurs, prin care a  
solicitat casarea încheierii din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul,  
soluționarea în fond a problemei respective, cu pronunțarea unei decizii prin care  
să fie admisă cererea de repunere în termen a actului procesual.( f.d. 73-75)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel la emiterea  
încheierii din 29 ianuarie 2019 nu a ținut cont de faptul că la momentul pronunțării

hotărârii el nu a fost prezent la ședința de judecată. Mai mult ca atât, în încheierea contestată instanța de apel incorect a redat circumstanțele de fapt, or, instanța de fond nu a expediat dispozitivul hotărârii la 18 iunie 2018, dar la 20 iunie 2018, care a fost recepționat la 22 iunie 2018, iar la 27 iunie 2018 a depus cerere ca instanța de fond în termen de 30 de zile să întocmească hotărârea din 30 mai 2018 motivată. Cu toate acestea, hotărârea motivată a fost recepționată de el la 19 septembrie 2018 și nu la 17 septembrie 2018, cum este indicat de instanța de apel. Recurentul a menționat că instanța eronat a constatat că el a depășit limitele termenelor, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 29 ianuarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Cahul la 31 ianuarie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 31 ianuarie 2019, recepționată la 08 februarie 2019. (f.d.71) În legătură că ultima zi a termenului de contestare a încheierii a revenit într-o zi de odihnă, recursul depus în următoarea zi lucrătoare 25 februarie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Andrei Șurîghin contestă încheierea din 29 ianuarie 2019 prin care i s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și i s-a restituit apelul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea lui Andrei Șurîghin privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de către Andrei Șurîghin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la 30 mai 2018 de către Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 octombrie 2018 prin intermediul oficiului poștal Andrei Șurîghin a declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de

declarare a apelului, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 50-52, 54).

În conformitate cu prevederile art. 110 Cod de procedură civilă statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Cahul, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 30 mai 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 29 iunie 2018, însă Andrei Șurîghin a depus cererea de apel la 26 octombrie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului, precum că la 30 mai 2018, când s-a pronunțat hotărârea, el nu a fost prezent la ședința de judecată și că termenul urmează a fi calculat de la data când i s-a comunicat hotărârea motivată.

Conform prevederilor art. 102, alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La caz, se confirmă că Andrei Șurîghin a participat la ședința de judecată din 27 martie 2018 ( f.d. 18), care s-a amânat pentru data de 30 mai 2018. Andrei Șurîghin cunoștea despre ședința din 30 mai 2018 când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, fapt ce se confirmă și prin recipisa semnată de ultimul. (f.d. 17) Totodată, Andrei Șurîghin a recepționat dispozitivul hotărârii la 22 iunie 2018, în interiorul termenului de contestare, dispunând de termen rezonabil pentru a depune apelul în termen.

Mai mult, instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

La caz, Colegiul a reținut corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului de către Andrei Șurîghin.

Instanța de recurs menționează că argumentul apelantului/recurentului Andrei Șurîghin, precum că a recepționat hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central motivată abia la data de 19 august 2018, nu constituie un temei de repunere în termen a cererii de apel, ori, dreptul la apel se exercită în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului și nu de la data întocmirii hotărârii motivate. Din cele menționate rezultă că Andrei Șurîghin a cunoscut despre existența dispozitivului hotărârii la 22 iunie 2018, deci în interiorul termenului de 30 de zile pentru a fi contestată cu apel. Cu toate acestea, Andrei Șurîghin contrar

prevederilor legale a contestat hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central la 26 octombrie 2018, mult peste termenul legal.

Instanța de recurs mai menționează că concluzia lui Andrei Șurîghin cu privire la faptul că instanța urma să admită cererea de apel din motivul că el a recepționat hotărârea contestată tradusă în limba rusă abia la 19 septembrie 2018 este eronată, or, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării hotărârii motivate traduse în limba rusă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Șurîghin.

Se menține încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas