

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. M. Iftodi)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gîra Mihail împotriva lui Gîra Veaceslav, Gîra Elena, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Subdiviziunea Teritorială Edineț, Bodean Olesea și Primăria Zăbriceni cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii, a fost casată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și pronunțată o nouă hotărâre,

constată:

La data de 24 noiembrie 2017, Gîra Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîra Veaceslav, Gîra Elena, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Subdiviziunea Teritorială Edineț, Bodean Olesea și Primăria Zăbriceni cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 05 mai 1995, de către Primăria Zăbriceni, r-nul Edineț a fost înregistrat contractul de donație cu Gutium Natalia, potrivit căruia i-a fost transmisă în proprietate casa de locuit din s. XXXXX, raionul XXXXX.

A menționat reclamantul că, a locuit în gospodăria respectivă din anul 1995, considerându-se proprietarul acesteia. În anul XXXXX Gutium Natalia a decedat.

A susținut că, la 31 iulie 2017 executorul judecătoresc Bodean Olesea a emis încheierea prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile pârâtului Gîra Veaceslav: terenurile agricole și casa de locuit din s. XXXXX, raionul XXXXX care i-a fost donată.

A afirmat că, ulterior, când s-a interesat în temeiul căror acțiuni a fost aplicat sechestru pe bunul imobil indicat a aflat că a fost deposedat de avere după înregistrarea masivă a imobilelor în comun din greșeală.

A relevat că, personal nu a înstrăinat casa și nici nu a eliberat acord ca imobilul să fie înscris pe numele fiului său Gîra Veaceslav.

Astfel, în urma adresării sale la Primăria Zăbriceni, r-nul Edineț și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț i s-a comunicat, că nu este posibil de schimbat nimic, deoarece este aplicată interdicția de a petrece careva operațiuni cu acest imobil conform încheierilor executorului judecătoresc Bodean Olesea.

A indicat reclamantul că deoarece contractul de donație a fost încheiat în anul 1995, iar el a fost înscris ca proprietar al acestui imobil în cartea de evidență a gospodăriilor de la Primăria Zăbriceni, consideră că la caz, în sensul determinării apariției dreptului de proprietate, urmează a fi aplicate prevederile Codului Civil din anul 1964 (în vigoare la data aplicabilă speței).

A mai relevat că, la 17 noiembrie 2017, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru al averii din casa ce îi aparține.

A declarat că, a fost lipsit ilegal de proprietate, ceea ce contravine Constituției Republicii Moldova, Codului Civil și Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului.

A solicitat Gîra Mihail anularea înscrierii din registrul bunurilor imobile prin care proprietar al imobilului cu nr. cadastral XXXXX a fost înscris Gîra Veaceslav cu înscrierea ca proprietar a lui Gîra Mihail cu 1.0 cotă-parte, anularea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Bodean Olesea la 31 iulie 2017 asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX, ca impus asupra unui imobil ce nu aparține debitorului, anularea procesului-verbal de sechestru din 17 noiembrie 2017 și suspendarea executării silite de către executorul Bodean Olesea a procedurii executorii nr. 2-1121/16 din 16 mai 2017 până la rămânerea definitivă a hotărârii pe acțiunea înaintată.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2018, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria satului Zăbriceni, r-nul Edineț.

Ulterior, în ședința de judecată din 30 mai 2018, reclamantul Gîra Mihail a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Bodean Olesea la 31 iulie 2017 asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX, ca fiind aplicat asupra unui imobil ce nu aparține debitorului, anularea înscrierii din registrul bunurilor imobile prin care proprietar al imobilului cu nr. cadastral XXXXX a fost înscris Gîra Veaceslav, cu înscrierea lui Gîra Mihail, ca proprietar la 1.0 cotă-parte.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cererea de chemare în judecată a lui Gîra Mihail împotriva lui Gîra Veaceslav, Gîra Elena, persoană cointeresată executorul judecătoresc Bodean Olesea, Agenția Servicii

Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț, intervenient accesoriu Primăria Zăbriceni cu privire la anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile prin care proprietar al imobilului cu nr. cadastral XXXXX a fost înscris Gîra Veaceslav cu introducerea corectării ca proprietar a lui Gîra Mihail cu cota-parte 1.0, a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central acțiunea depusă de către Gîra Mihail a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Gîra Mihail împotriva lui Gîra Veaceslav, Gîra Elena, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Subdiviziunea Teritorială Edineț, Bodean Olesea și Primăria Zăbriceni cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță incorect a apreciat și menționat faptul că, la caz acțiunea a fost înaintată tardiv or, după cum rezultă din procesul-verbal de sechestrul din 17 noiembrie 2017, Gîra Mihail a făcut cunoștință cu acesta la 17 noiembrie 2017 (f.d. 15-verso) și respectiv a depus cererea de chemare în judecată la 24 noiembrie 2017, în interiorul termenului de atac de 7 zile conform prevederilor art. 118 alin. 5) Cod de Executare.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, deoarece Gîra Mihail nu și-a confirmat statutul de proprietar al bunului sechestrat, nu există un careva temei de anulare a procesului-verbal de sechestrul din 17 noiembrie 2017.

Instanța de apel a remarcat faptul că, la momentul aplicării sechestrului, proprietar al bunului imobil – casa de locuit cu toate anexele, amplasată în s. XXXXX, raionul XXXXX, nr. cadastral XXXXX conform extrasului din registrul bunurilor imobile, era intimatul Gîra Veaceslav (f.d. 42), înregistrat în temeiul Extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 124 din 31 martie 2016 (f.d. 17) și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 13).

Referitor la argumentele lui Gîra Mihail, precum că procesului-verbal privind aplicarea sechestrului din 17 noiembrie 2017 este ilegal și urmează a fi anulat, instanța de apel a reținut că, apelantul nu a indicat în ce constă ilegalitatea acestuia, or acesta a fost emis în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de executare în coraport cu prevederile art. 75 Cod de Executare, iar argumentul invocat precum că a fost aplicat sechestrul pe un bun ce nu-i aparține lui Gîra Veaceslav, nu corespunde realității fiind combătut prin înscrierile reținute.

La data de 18 ianuarie 2019 Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cererii de anulare a sechestrului aplicat pe bunul imobil ca neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale.

A menționat că, instanța de apel, eronat a constatat circumstanțele de fapt ale cauzei, ceea ce a generat încălcarea dreptului său de proprietate.

A susținut că, având în vedere principiul neretroactivității legii civile și ținând cont că contractul a fost întocmit la 05 mai 1995, acesta este legal și corespunde legii în vigoare la momentul încheierii lui.

A notat că, consideră greșită și concluzia instanței de apel precum că contractul anexat la materialele cauzei nu ar produce efecte juridice or, o perioadă de 11-12 ani de la Gîra Mihail au fost încasate impozite pentru bunul imobil susmenționat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 16 octombrie 2018.

La data de 15 noiembrie 2018 decizia din 16 octombrie 2018 emisă de către Curtea de Apel Bălți a fost publicată pe pagina web “Portalul instanțelor naționale de judecată”.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 16 noiembrie 2018 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 176), fiind recepționată de către avocatul Veaceslav Evstratii conform avizului de recepție nr. DS3118088767AS la 21 noiembrie 2018 (f.d. 177) și de către Gîra Mihail la 23 noiembrie 2018 conform avizului de recepție nr. DS3118088769AS (f.d.182).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii, la data de 18 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Gîra Mihail, reprezentat de avocatul Veaceslav Evstratii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat