

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani jud: (D. Tricolici)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2017, ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a indicat că la data de 18 septembrie 2017, Inspekția Financiară a emis în adresa sa prescripția nr. 27-06-03/1175 cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice. În vederea înlăturării neajunsurilor indicate în prescripție, a întocmit un plan de măsuri.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a invocat că la 19 octombrie 2017 a depus în adresa Inspekției Financiare cerere prealabilă, iar la data de 03 noiembrie 2017 a recepționat un răspuns evaziv la cererea depusă fără o argumentare întemeiată.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a indicat cu privire la încălcarea art. 7 lit. j) și art. 8 lit. i<sup>1</sup>) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, că fondatorul prin intermediul reprezentanților săi în Consiliul de administrație nu a asigurat adoptarea deciziei privind asigurarea

transparentei procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor necesare întreprinderii pentru anii corespunzători 2015-2017.

Reclamanta a menționat că aprobarea Regulamentului menționat de inspectorii, subliniază că a fost inițiată elaborarea unui asemenea Regulament, însă reieșind din specificul de activitate legat de producere, au întâmpinat careva dificultăți. Momentele imprevizibile pentru perfectarea unui plan de achiziții, poate duce la nulitatea acestuia. La fel, o altă problemă ce se datorează specificului activității, este că din cauza imprevizibilității poate varia numărul de obiecte, care ar putea sau nu fi contractat.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a indicat referitor la încălcarea pct. 9 din Hotărârea de Guvern nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară și Notei la Anexa nr. 6, că la momentul inspectării, întreprinderea nu mai admitea cumularea de funcții pentru șefii de subdiviziuni. Emiterea ordinelor a fost dictată de necesitatea achitării remunerării angajaților întreprinderii, pentru activități suplimentare în folosul întreprinderii. Mai indică că prevederile art. 9 al Legii nr. 48 din 22 martie 2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici, au fost supuse unor modificări admitând și chiar stabilind suplimente de plată pentru cumulare și munca suplimentară. Modificările au fost aprobate la 22 decembrie 2016, iar anexa nr.6 cu nota sa, au fost revizuite ultima dată la data de 18 octombrie 2004. Susține că aspectele invocate în raportul de inspectare nu vor mai fi admise în activitatea întreprinderii, iar cele expuse se datorează neconcordanțelor dintre Codul muncii și celelalte acte normative.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a precizat că întrebarea privind recuperarea plăților salariale de cumul în sumă de 58,1 mii lei achitate persoanelor cu funcții de răspundere și plăților aferente salariului contribuției sociale, prime obligatorii de asistență medicală în sumă de 15 900 lei, urmează a fi pusă în discuție la Consiliul de Administrare, în vederea solicitării aprobării acestor cheltuieli ca fiind efectuate în condiții de extremă necesitate, cu ocazia executării unor obligațiuni legale, conform prevederilor art. 334, 335 Codul muncii, cu condiția ca încălcarea normelor legale să nu fie admise pe viitor.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a indicat referitor la încălcarea depistată, precum că în perioada 01 ianuarie 2015-21 august 2017 întreprinderea a perfectat întocmirea documentelor contabile primare - foi de parcurs cu date incomplete și admiterea corectărilor pe acestea, că într-adevăr au fost admise omisiuni la completarea rubricii foilor de parcurs dar și corectări. Angajații responsabili au fost atenționați să nu mai admită asemenea încălcări.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a relatat că privind cheltuielile pentru lucrările cadastrale pentru perfectarea titlului de proprietate al terenului, încălcarea a fost remediată, iar cheltuielile au fost indicate la costurile de intrare al terenului. La reflectarea nejustificată a cheltuielilor pentru 906, 80 litri de combustibil A-92, în sumă de 11 788, 63 lei susține că la momentul inspectării, vitezometrul era ieșit din funcțiune, dar ulterior a fost reparat, iar persoanele responsabile atenționate în acest sens. Respectiv, a menționat că întrebarea privind recuperarea sumei urmează a fi discutată la Consiliul de Administrare.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a menționat referitor la încălcarea prevederilor art. 17 alin. (6) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, nr. 121 din 04 iulie 2007, că s-a decis trecerea în contul achitării chiriei a mijloacelor bănești folosite de către agenții economici pentru repararea încăperilor închiriate care erau într-o stare deplorabilă.

Reclamanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a solicitat admiterea acțiunii, anularea prescripției Inspecției Financiare cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la ÎS „Expediția Hidro - Geologică din Moldova” nr. 27-06-03/1175 din 19 septembrie 2017.

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că la 18 septembrie 2017, Inspecția Financiară a efectuat inspectarea financiară tematică la ÎS „Expediția Hidro - Geologică din Moldova” în scopul verificării operațiunii cheltuielilor suportate și corectitudinea gestionării patrimoniului pentru perioada de activitate 01 februarie 2015-31 iulie 2017.

Instanța de apel a reținut că în urma inspectării efectuate, a fost întocmită prescripția nr. 27-06-03/1175 18 septembrie 2017, potrivit căreia au fost înaintate următoarele prescripții: înaintarea spre examinare consiliului de administrație rezultatele inspectării și de întreprins măsuri eficiente întru înlăturarea încălcărilor depistate și neadmiterii acestora pe viitor; întreprinderea măsurilor ce se impun privind recuperarea plăților salariale achitate neregulamentar persoanelor cu funcții de conducere, în sumă totală de 58 100 lei și a cheltuielilor de combustibil în sumă de 11 800 lei; efectuarea corectărilor corespunzătoare în evidența contabilă la plățile privind contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală aferente plăților salariale achitate nelegitim în sumă totală de 15 900 lei; încasarea plăților de chirie aferente activelor neutilizate exclusiv în mijloace bănești în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (6) din Legea nr. 121-XVI din 04 iulie 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice; asigurarea ținerii corecte a evidenței contabile, studierea și cunoașterea de către persoanele implicate în managementul financiar a prevederilor Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, a Legii nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007 contabilității, Standardelor Naționale de Contabilitate, aprobate prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06 august 2013; îmbunătățirea procedurilor de control intern ce țin de organizarea managementului financiar, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007.

La fel, instanța de apel a reținut că în prescripție s-a indicat că neexecutarea acesteia va atrage aplicarea sancțiunilor conform prevederilor art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de apel a mai reținut că la data de 19 octombrie 2017, apelanta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a înaintat cerere prealabilă în adresa Inspecției Financiare, prin care a solicitat anularea prescripției nr. 27-06-03/1175 din 18 septembrie 2017. Examinând cererea ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, Inspecția Financiară prin răspunsul nr. 27-12-10/1387 din 27-12-10/1387 nu a satisfăcut solicitarea acestuia, considerând cererea lipsită de suport juridic.

Instanța de apel a observat că prin prescripția contestată, autoritatea publică Inspecția Financiară a constatat careva încălcări și a stabilit prescripții, care urmau a fi executate de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, iar despre măsurile întreprinse urma să informeze intimata în termen de 30 de zile, cu anexarea documentelor corespunzătoare. Totodată, chiar în textul prescripției, intimata a avertizat apelanta că în cazul neexecutării prescripției, va fi pasibilă atragerea la răspundere contravențională conform art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond, prin care au fost considerate neîntemeiate argumentele Inspecției Financiare precum că, prin prescripția emisă Întreprinderii de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” s-a propus să execute „benevol” prescripția, deoarece nu poate fi vorba de executarea benevolă a prescripției atunci când, în cazul neexecutării acesteia, persoana este avertizată că va fi sancționată contravențional. Mai mult ca atât, reieșind din componența contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, răspunderea contravențională apare doar ca rezultat al neexecutării prescripției, prin urmare, unica modalitate de a contesta încălcările imputate prin prescripție, este de a o contesta în instanța de contencios administrativ.

Instanța de apel a reținut că Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” pretinde anularea prescripției Inspecției Financiare cu nr. 27-06-03/1175 din 18 septembrie 2018 cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice, justificând acțiunea depusă prin faptul că presupusele încălcări au fost lichidate sau motivate cu lux de amănunte.

În conformitate cu dispozițiile art. 77 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, activitățile efectuate în cadrul procesului bugetar și operațiunile legate de gestionarea finanțelor publice de către autoritățile/instituțiile bugetare sunt obiect al controlului financiar public intern.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 78 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, inspectarea financiară se efectuează de către autoritatea administrativă responsabilă din subordinea Ministerului Finanțelor, în baza regulamentului aprobat de către Guvern. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cadrul inspectării financiare se verifică activitatea economico-financiară, inclusiv prin investigări operative și analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale legislației sau fraude în gestionarea și utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public, raportarea datoriei sectorului public, în calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de

participare a statului, precum și a dividendelor și a defalcărilor la buget ale unei părți a profitului net al acestora. Aliniatul (3) al aceluiași articol, prevede că inspectările financiare pot fi supuse: autoritățile/instituțiile bugetare, autoritățile/instituțiile publice la autogestiune și autoritățile bugetare independente pe aspecte ale corectitudinii în utilizarea alocațiilor financiare obținute din bugetul public național, în gestionarea/utilizarea patrimoniului public, precum și pe cele privind conformarea la regulile aplicabile achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă-parte de cel puțin 25 la sută, precum și persoanele afiliate acestora pe aspecte ale gestionării/utilizării resurselor financiare și/sau patrimoniului public ale entităților specificate la lit. a); d) alte persoane fizice și juridice pe aspecte ale gestionării și utilizării resurselor financiare și ale administrării patrimoniului public al entităților specificate la lit. a) și c).

Instanța de apel a menționat că potrivit pct. 2 subpct. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin hotărârea de Guvern privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02 noiembrie 2010, Inspecția Financiară este autoritate administrativă de specialitate din subordinea Ministerului Finanțelor și efectuează inspectări (controale) financiare. Conform pct. 7 subpct. (1) lit. j) din același Regulament, în cadrul exercitării funcțiilor sale, Inspecția financiară înaintează conducătorilor și executorilor de buget ale entităților supuse inspectării (controlului) financiare prescripții executorii privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării controlului financiare și monitorizează executarea acestora.

Instanța de apel a constatat că din analiza actului contestat raportat la normele de drept citate mai sus, este certă legalitatea prescripției nr. 27-06-03/1175 din 18 septembrie 2018 cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la ÎS „Expediția Hidro - Geologică din Moldova”, fiind emis de autoritatea investită cu competență de control, și prin urmare, se constată că a fost emisă cu respectarea competenței, prin urmare instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii depuse de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției.

Instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantei ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” precum că presupusele încălcări au fost lichidate sau motivate cu lux de amănunte, în condițiile în care faptul lichidării neajunsurilor sau motivarea încălcărilor admise și expuse în prescripție, nu constituie temei în virtutea legii de anulare a unui act administrativ, or, constituie unele acțiuni ulterioare întreprinse în sensul executării actului emis.

Instanța de apel a menționat că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt neîntemeiate, similare celor expuse la judecarea fondului cauzei, urmând a fi respinse.

Instanța de apel consideră că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelantă sânt neîntemeiate, instanța de apel

ajungând la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 04 februarie 2019, ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii depuse de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”.

În motivarea cererii de recurs, recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat eronat probele din dosar.

Recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a indicat că pe parcursul efectuării controlului specialiștii întreprinderii au probat că majoritatea presupuselor încălcări, indicate ulterior în Raport, au fost lichidate sau motivată admiterea lor în contextul specificului întreprinderii sau imperfecțiunii legislației.

Recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a menționat că cumularea funcțiilor în sumă de 58 100 lei (15 900 lei contribuții sociale) a fost aplicată de către administrație în condiții de extremă necesitate, având în vedere domeniul specific al activității și este argumentată prin acte contabile. Iar suma de 11 800 lei pentru combustibil a fost rebutată motivat, reieșind din motivul, că vitezometrul era defect, iar actele contabile demonstrează implicarea unității de transport în activități de producere. Argumentarea că plățile de chirie aferente activelor neutilizate, reducerea acestora din contul reparației petrecute de către întreprinderile locatare, a fost aprobată la ședința Consiliului de Administrație din 24 aprilie 2015, anterior inspecției efectuate, dat fiind faptul că starea tehnică a acestor obiecte era nesatisfăcătoare și starea lor nu permiteau darea în locațiune.

Recurenta consideră că angajații Inspecției Financiare nefondat au considerat aceste fapte drept încălcări ale legislației, notându-le atât în Raport, cât și în Prescripția cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice nr.27-06-03/1175 din 18 septembrie 2017.

De asemenea, recurenta a indicat că în conformitate cu prevederile Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, cu modificările și completările ulterioare, chestiunea privind presupusele încălcări au constituit obiect al examinării la ședința Consiliului de Administrație al ÎS „EHGeoM” din 05 octombrie 2017.

Recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a invocat că la materialele cauzei au fost anexate și alte hotărâri ale Consiliului de Administrație adoptate anterior, reieșind din specificul întreprinderii, care sunt executorii pentru administrator. Astfel, în cadrul ședinței Consiliului de Administrație din 05 octombrie 2017, membrii Consiliului au luat act despre rezultatele inspecției și măsurile întreprinse, iar Consiliul a hotărât că: cumularea funcțiilor în sumă de 58 100 lei (15 900 lei contribuții sociale) a fost aplicată de către administrație în condiții de extremă necesitate, având în vedere domeniul specific al activității și este argumentată prin acte contabile. În ce privește suma de 11 800 lei pentru

combustibil, membrii consiliului au hotărât că ea a fost rebutată motivat, reieșind din faptul că vitezometrul era defect, iar actele contabile demonstrează implicarea unității de transport în activități de producere. În ce privește plățile de chirie aferente activelor neutilizate, reducerea acestora din contul reparației petrecute de către întreprinderile locatate, a fost aprobată la ședința Consiliului de Administrație din 24 aprilie 2015, dat fiind faptul că starea tehnică a acestor obiecte era nesatisfăcătoare și starea lor nu permiteau darea în locațiune.

Recurenta a menționat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova, s-a explicat că dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului și legile interne ale Republicii Moldova, conform dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Constituție, organele de drept sunt obligate să aplice reglementările internaționale. Astfel, pentru a putea face distincție între un act premergător și un act administrativ urmează a fi verificat dacă acest act, prin el însăși, produce efecte juridice, iar, în speță, ambele acte emise de Inspekția Financiară, atât Raportul, cât și Prescripția, conțin constatări și concluzii care, prin natura lor, aduc atingere drepturilor și intereselor întreprinderii, pe motiv, că în situația în care nu vor fi îndeplinite indicațiile Inspekției Financiare rezultate din actul de control, Prescripția conține expres somația privind aplicarea în privința administratorului a sancțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a mai menționat că presupusele încălcări indicate de Inspekția Financiară în Raport și Prescripție, au fost anterior analizate în cadrul Consiliului de Administrație, asupra acestor presupuse iregularități au fost adoptate hotărâri, care sunt obligatorii pentru administrator. Consideră că angajații Inspekției Financiare au admis derogări de la procedura de efectuare a inspekției financiare a activității întreprinderii și întocmire a actului administrativ, iar această încălcare constituie temei de anulare a prescripției.

Recurenta ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” a stipulat că art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii, de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, fapt ce ar constitui o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar, or, hotărârile motivate urmăresc scopul de a demonstra părților că acestea au fost auzite și astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentei ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, la 06 decembrie 2018, prin intermediul poștei electronice „valentin.vatavu@justice.md” (f.d. 219), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește. Totodată, instanța de recurs

relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 05 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, la 04 februarie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 15 februarie 2019, în adresa intimă Inspecției Financiare a fost expediată copia recursului declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 14 martie 2019 Inspecția Financiară a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” împotriva Inspecției Financiare cu privire la anularea prescripției.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan