

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval - Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Combinatul de Materiale de Construcții „Macon” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval - Com” cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 09 august 2016 Combinatul de Materiale de Construcții „Macon” Societate pe Acțiuni (în continuare CMC „Macon” SA) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” (în continuare SRL „Valdaval-Com”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 16 710,76 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 501,32 lei.

Prin hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis acțiunea depusă de către CMC „Macon” SA. S-a încasat din contul SRL „Valdaval-Com” în beneficiul CMC „Macon” SA datoria în sumă de 16 710, 76 lei și taxa de stat în sumă de 501, 32 lei. (f.d.38).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 august 2018 SRL „Valdaval-Com” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Valdaval-Com” cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.(f.d.66,70).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 13 februarie 2019 SRL „Valdaval-Com” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, soluționarea în fond a problemei respective, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a actului procesual.(f.d. 75-76).

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii din 29 ianuarie 2019 nu a ținut cont de faptul că la momentul pronunțării hotărârii el nu a fost prezent la ședința de judecată pe motivul că a fost bolnav, dispozitivul hotărârii nu l-a primit și nici instanța nu l-a remis. Mai mult ca atât, din cauza reformelor care au avut loc în instanțele de judecată prin comasarea sediilor a fost greu de stabilit locul aflării dosarului pentru a putea face cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 ianuarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 05 februarie 2019, recepționată la 05 februarie 2019. (f.d.70 verso) Astfel, recursul SRL „Valdaval-Com” depus la 13 februarie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Valdaval-Com” privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 august 2018 SRL „Valdaval-Com” a declarat apel împotriva hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul

Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 40, 59).

Art. 110 Cod de procedură civilă statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 mai 2017, termenul limită de depunere a apelului fiind 15 iunie 2017, însă SRL „Valdaval-Com” a depus cererea de apel la 23 august 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate reține ca fiind temei de repunere în termen a apelului argumentul recurentului, precum că la 16 mai 2017, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a fost prezent la ședința de judecată din motiv de boală și că termenul urmează a fi calculat de la data când i s-a comunicat dispozitivul hotărârii.

Conform prevederilor art. 102, alin. (4¹) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La caz, se confirmă că SRL „Valdaval-Com” a fost citată pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 15 martie 2017 (f.d. 36), care s-a amânat la cererea societății recurente pentru data de 16 mai 2017 (f.d. 61), iar reprezentantul SRL „Valdaval-Com” a semnat recipisa prin care confirmă faptul că cunoaște când va avea următoarea ședință de judecată. (f.d. 32)

Mai mult, instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.)

La caz, Colegiul a reținut corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului de către SRL „Valdaval-Com”, deoarece apelantul nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de procedură sunt întemeiate.

Instanța de recurs menționează că argumentul apelantului/recurentului SRL „Valdaval-Com”, precum că nu a cunoscut despre existența dispozitivului hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și nici instanța nu l-a informat, nu constituie un temei de repunere în termen a cererii de apel. Din materialele dosarului rezultă că SRL „Valdaval-Com” a cunoscut despre existența în examinare a cauzei date în instanța de judecată, participând în ședințele de judecată din data de 15 martie 2017. SRL „Valdaval-Com” la 16 mai 2017 a depus

și o cerere de amânare a cauzei, după care a demonstrat un dezinteres total față de soarta dosarului, unde avea calitate de pârât, mai mult de un an de zile. (f.d.28, 36)

Astfel, „Valdaval-Com” SRL, cunoscând despre existența cauzei în examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, urma să se intereseze la ce etapă se află cauza, în care avea calitate de pârât. Mai mult ca atât, instanțele de judecată prin paginile web acordă justițiabililor posibilitatea de a urmări derularea procesului în fiecare cauză. Cu toate acestea, recurenta a manifestat un dezinteres total față de cauza în care avea calitate de pârât și deși a participat la dezbaterile judiciare, nu s-a prezentat la ședința când s-a pronunțat hotărârea, și nici n-a depus în termen apelul, neprezentând careva motive plauzibile pentru repunerea apelului în termen.

Termenul de 1 an și 3 luni este mult prea mare pentru a considera că apelantul/ recurentul a acționat cu bună credință la depunerea apelului împotriva hotărârii judecătorești adoptate la 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval - Com”.

Se menține încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas