

Dosarul nr. 2rac-122/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și  
Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicare a Consiliului mun. Chișinău  
cu privire la obligarea înlăturării parcarilor auto din zona de protecție a rețelelor termice  
și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și a fost  
menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 29 martie 2016 reclamanta SA „Termoelectrica” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău  
cu privire la obligarea înlăturării parcarilor auto din zona de protecție a rețelelor termice  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în urma controlului efectuat la  
conducele termice din mun. Chișinău, str. A . Doga 19/1 și 23, a fost depistată  
amenajarea pe rețelele termice a unor parcări pentru automobile, care a fost organizată  
de administrația autorității publice locale.

A susținut că, pavajul pentru parcare unităților de transport a fost instalat pe str.  
A . Doga 19/1 și 23, mun. Chișinău, în zona de protecție a rețelelor termice cu diametru  
de 500 mm și respectiv 150 mm.

A specificat că, prin instalarea pavajului pentru parcare automobilelor, îi sunt  
încălcate drepturile ce țin de descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor

termice, precum și sunt în imposibilitate de a-și onora obligațiunile față de consumatori, de a înlătura operativ și eficient situațiile de avariere, în corespundere cu pct. 36 și pct. 54 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

A afirmat că, instalarea pavajului pentru parcare a automobilelor pe str. A. Doga 19/1 și 23, mun. Chișinău, în zona de protecție a rețelelor termice, contravine prevederilor art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998, art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014 și pct. 40, 41 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

A subliniat că, au fost încălcate și cerințele specificate în documentul normativ NCMG.04.07:2014 „Rețelele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 202 din 31 decembrie 2014 (M.O. nr. 22-28 din 30 ianuarie 2015), care în tabelul A.2 „Pozarea subterană a rețelelor termice” stabilește că, distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, până la clădiri și instalații, este necesar a fi nu mai mică de 2 m, iar cu diametrul de la 500-800 mm, este necesar a fi nu mai mică de 5 m. De altfel, cu ei nu a fost coordonată amenajarea parcărilor auto în zona menționată supra.

A solicitat obligarea înlăturării parcărilor auto din zona de protecție a rețelelor termice din str. A. Doga 19/1 și 23, mun. Chișinău, pentru a fi creată zona de protecție a rețelelor termice, nu mai mică de 5 m pentru rețelele termice cu diametrul de 500 mm, și nu mai puțin de 2 m pentru rețelele termice cu diametrul de 150 mm, din ambele părți ale conductelor termice, precum și încasarea de la pârâți în beneficiul său cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare a Consiliului mun. Chișinău (f.d. 25, 27 verso, vol. I).

La data de 20 martie 2017 reclamanta SA „Termoelectrica” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea asigurării accesului la deservirea și reparația rețelelor termice, prin înlăturarea parcărilor auto din str. A. Doga 19/1 și 23 și, str. T. Vladimirescu 10/1, mun. Chișinău, edificate pe conductele termice ce tranzitează terenul pe adresele menționate, precum și încasarea de la pârâți în beneficiul său taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Concomitent, prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta SA „Termoelectrica” a concretizat cercul participanților la proces, indicând în calitate de copârât Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare a Consiliului mun. Chișinău (f.d. 113, 114, vol. I).

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica”, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a fost menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, amenajarea terenului

adiacent drumurilor publice cu pavaj, ca și oricare alt tip de amenajare a teritoriului municipal nu îngreșește sau limitează accesul la rețele termice și nu încalcă drepturile întreprinderilor energetice privitor la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice. De altfel, amenajarea teritoriului nu se încadrează în termenul de „lucrări” în sensul normelor legale aplicabile speței.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că, faptul că pe aceste suprafețe se află rețele termice nu înseamnă că aceste teritorii urmează a fi lăsate în paragină, autoritatea publică având obligația de a le amenaja, inclusiv de a planta flori, plante sau chiar să amenajeze parcări.

Această concluzie este desprinsă și din analiza art. 42 Cod funciar, care prevede că, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală, iar conform art.315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și dispoziție asupra bunului.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, administrația publică locală avea tot dreptul de a amenaja terenul dat ca parcare pentru automobile.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a statuat că, prin procesul-verbal de cercetare nr. 83-115 din 01 decembrie 2015, întocmit de reprezentanții SA „Termoelectrica”, la rubrica „caracteristica construcției” este indicat nisip, pietriș și pavaj, deci însăși SA „Termoelectrica” a constatat prin procesul-verbal menționat că, la adresa indicată nu este amplasată o construcție în sensul prevederilor legale la care face trimitere. Or, pavajele și pietrele de bordură instalate nu reprezintă o construcție și nu afectează rețelele termice.

La data de 21 ianuarie 2019 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și încasarea taxei de stat achitată în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs în sumă totală de 225 de lei.

În motivarea recursului recurenta a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că ultimele au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea ce urma a fi aplicată.

A afirmat că, opinia instanțelor ierarhic inferioare precum că, pavajele și pietrele de bordură instalate nu reprezintă o construcție și nu limitează sau îngreșesc accesul la rețelele termice, contravine prevederilor art. 14 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

A specificat că, admitând edificarea parcarilor pe conductele termice, autoritatea publică locală, în comun cu instanțele de judecată, își asumă riscul responsabilității în cazul situațiilor de avariere, când se pot aduce prejudicii unităților de transport ce staționează, cât și persoanelor ce se pot afla în aceste unități de transport.

A subliniat că, concluziile instanțelor ierarhic inferioare referitoare la faptul că, acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentul că Consiliul local are dreptul și chiar obligația de a dezvolta infrastructura orașului, iar amenajarea

parcărilor auto se încadrează în planul de dezvoltare a mun. Chișinău, sunt în contradicție cu prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998, mai mult ca atât, un astfel de plan în instanță, de către autoritatea publică nu a fost prezentat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 octombrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 21 noiembrie 2018 (f.d. 10, vol. II).

Astfel, recursul, declarat la data de 21 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SA „Termoelectrica” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SA „Termoelectrica”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Termoelectrica” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru