

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire înaintată de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru,

în cauza privind insolabilitate a Societății Comerciale „Idal Congrup” S.R.L. cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Cîrdei Andrei cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a respins recursul declarat de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru,

constată :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2010 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” S.R.L.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 s-a confirmat planul de redresare a solvabilității SC „Idal Congrup” S.R.L. și s-a menținut realizarea planului de către instanța de insolabilitate, membrii comitetului creditorilor și administratorul insolabilității.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 martie 2011 s-a încetat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” S.R.L., prin care debitorul a reintrat în dreptul de administrare a masei debitoare.

La 05 septembrie 2016 Popa Valeriu, lichidatorul SC „Idal Congrup” S.R.L., a depus în instanța de insolabilitate cerere, prin care a solicitat încasarea de la Cîrdei Andrei, administratorul SC „Idal Congrup” S.R.L. a onorariului fix pentru îndeplinirea funcției de lichidator în mărime de 133 195 lei. (f.d. 85-86, vol. IX)

În motivarea cererii a invocat că la data stabilirii cuantumului onorariului fix a lichidatorului, valoarea lui minimală, potrivit coeficientului mediu de multiplicare „6”, constituia 9600 lei, fiind stabilit pentru lichidator onorariul fix la nivelul minim în sumă de 6400 lei, reieșind din coeficientul minim de multiplicare „4”.

Prin hotărârea comitetului creditorilor din 19.04.2013, procesul-verbal nr. 1, s-a stabilit lichidatorului cuantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar din 14.03.2013, pe toată perioada derulării procedurii falimentului.

Adunarea creditorilor la 14.05.2013, prin procesul-verbal nr. 4, a confirmat cuantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar, nivelul minim care a fost stabilit de către comitetul creditorilor în ședința din 19.04.2013, proces-verbal nr. 1.

Lichidatorul Popa Valeriu a mai indicat că pe parcursul derulării procedurii generale a falimentului au fost suportate cheltuieli la capitolul onorariul fix a lichidatorului și cheltuieli aferente executării atribuțiilor, cheltuieli de transport, publicitate, cheltuieli pentru organizarea licitației. Astfel, pe parcursul acestei perioade a fost calculat onorariul fix în sumă totală de 265 447 lei, inclusiv: anul 2013 pentru perioada 14.03.2013-31.12.2013 în sumă de 60 647 lei (6400 x 9) + 3047); anul 2014 pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2015 pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2016 pentru perioada 01.01.2016-01.09.2016 în sumă de 51 200 lei (6400 x 8).

Cheltuielile aferente procedurii de lichidare în baza actelor justificative au fost achitate până la 01.01.2015, iar cheltuielile salariale au fost achitate în sumă de 132 252 lei.

Datoria la salarizarea lichidatorului la data de 01.09.2016 constituia suma de 133 195 lei.

La 01.09.2016 debitorul nu mai dispunea de patrimoniu, masă debitoare nu există, motiv pentru care restanța la achitarea onorariului fix, calculat lichidatorului nu poate fi stinsă din vânzarea masei debitoare.

Dat fiind faptul că Cîrdei Andrei, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, este atât administrator, cât și fondator al SC „Idal Congrup” SRL, cu cota parte 99,84 % și care a deținut această funcție pe parcursul ultimelor 24 luni până la intentarea procesului de insolvență, este posibil de a fi aplicate față de el prevederile art. 70 alin. (13) al Legii insolvenței.

Lichidatorul a indicat că la situația 01.09.2016 urma a fi încasat onorariul fix din contul administratorului SC „Igal Congrup” SRL în persoana lui Cîrdei Andrei în beneficiul său în mărime de 133 195 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Idal Congrup” Popa Valeriu privind încasarea remunerației lichidatorului și s-a încasat de la administratorul SC „Idal Congrup” SRL Cîrdei Andrei în beneficiul lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Popa Valeriu onorariul fix în mărime de 133 195 lei. (f.d. 147, 148-150, vol. IX)

La 20 ianuarie 2017 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată. (f.d. 185-187, vol. IX)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată. (197-202, vol. IX)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2017 a admis cererea lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Popa Valeriu privind încasarea

remunerației lichidatorului și a încasat din contul administratorului SC „Idal Congrup” SRL Cîrdei Andrei în beneficiul administratorului autorizat Popa Valeriu remunerația pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor în mărime de 133 195 lei. (f.d. 217, 218-220, vol. IX)

La 11 septembrie 2017 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 224-227, vol. IX)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 s-a respins cererea lui Cîrdei Andrei cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de către Cîrdei Andrei. (f.d. 243-248, vol. I)

La 04 martie 2019 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 27-31, vol. X)

Drept temei de revizuire Cîrdei Andrei a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a cauzei.

Verificând argumentele revizuentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea reprezentantului lui Cîrdei Andrei, avocatul Bot Alexandru cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de către reprezentantul lui Cîrdei Andrei, avocatul Bot Alexandru.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru împotriva deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, se examinează de către curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul cauzei.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, deciziile Curții Supreme de Justiție, prin care nu s-a expus asupra fondului cauzei nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru împotriva deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu