

Dosarul nr. 2ra-550/19

Prima instanță: Jud. Orhei, sediul Central (jud. V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Stratulat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Stratulat împotriva Nataliei Hristoforov cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de către Natalia Hristoforov împotriva lui Ion Stratulat cu privire la recunoașterea faptului înstrăinării automobilului și neonorarea obligațiilor contractuale, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Natalia Hristoforov, s-a casat integral hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2016, Ion Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Hristoforov cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a avut o înțelegere cu pârâta Natalia Hristoforov de a procura de la aceasta automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, la prețul de 79 300 de lei, care urma a fi achitat în tranșe.

A menționat că începând cu 15 mai 2015 și până la data de 4 iunie 2016 a achitat pârâtei integral suma de 79 300 de lei pentru automobilul sus-vizat, fapt ce se confirmă prin recipisa scrisă personal de către Natalia Hristoforov, astfel părțile urmând a se prezenta la SEET Orhei, pentru a perfecta contractul de vânzare-cumpărare.

Reclamantul a explicat că prezentându-se la SEET Orhei, pârâta i-a cerut să achite mai întâi costul integral al automobilului, după care vor semna contractul, ceea ce au și

făcut. Însă, după înmânarea sumei integrale, Natalia Hristoforov a majorat în mod unilateral costul automobilului, iar când Ion Stratulat a refuzat să achite suma solicitată, ultima refuzat să perfecteze contractul, respectiv tranzacția nu a fost încheiată.

A invocat prevederile art. 210 alin. (1) din Codul civil, conform căruia trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice, dacă valoarea obiectului, a actului juridic depășește 1 000 de lei. Totodată, conform art. 213 alin. (2) din Codul civil, dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere forma autentică, dar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care nu contravin legii.

Reclamantul a afirmat că în pofida faptului că a achitat pârâtei prețul integral pentru automobilul procurat, până la momentul de față automobilul nu a fost înmatriculat pe numele său, iar la multiplele solicitări ale acestuia, pârâta se eschivează de la perfectarea contractului.

A relevat că, la data de 21 iunie 2016, prin telegrama expediată pârâtei, i-a solicitat restituirea, în termen de 3 zile, a sumei de 79 300 de lei achitată pentru automobil, însă ultima a refuzat să primească telegrama.

Ion Stratulat a susținut că, întrucât pârâta refuză să-și onoreze obligațiunile, reclamantul este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în temeiul art. 735 alin. (1) lit. c) din Codul civil, care prevede că „o parte poate rezolvi contractul dacă neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă”.

În urma concretizării cerințelor reclamantul a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 15 mai 2015 a autoturismului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, la prețul de 79 300 de lei, încheiat între Natalia Hristoforov și Ion Stratulat; rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului; încasarea din contul Nataliei Hristoforov a sumei de 79 300 de lei, și a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 380 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 de lei.

La data de 2 mai 2017, Natalia Hristoforov s-a adresat cu o cerere reconvențională împotriva lui Ion Stratulat, prin care a solicitat recunoașterea faptului înstrăinării către ultimul a automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, la prețul de 79 300 de lei, cât și faptul neonorării de către ultimul a obligațiunilor pecuniare, cu încasarea din contul lui Ion Stratulat a datoriei scadente în mărime de 8 000 de lei, a taxei de stat în cuantum de 240 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei.

În argumentarea acțiunii reconvenționale a indicat că la data de 5 mai 2015 nu a încheiat cu Ion Stratulat careva contracte de vânzare-cumpărare în forma și în modul prevăzut de legislația civilă.

A mai adăugat că la data indicată s-a convenit transmiterea în posesie și folosință lui Ion Stratulat a automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, în vederea răscumpărării acestuia contra sumei de 79 300 de lei, astfel,

urmând a-i transmite dreptul de proprietate lui Ion Stratulat doar după ce ultimul îi va achita integral suma stabilită.

Natalia Hristoforov a menționat că pe parcursul perioadei de până la 4 iunie 2016 inclusiv, Ion Stratulat i-a achitat doar suma de 71 300 de lei, iar suma restantă de 24 000 de lei ultimul i-a comunicat că intenționează să o transmită, fapt pentru care i-a propus să se întâlnească la SEET Orhei întru perfectarea actelor necesare în vederea transmiterii dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147 lui Ion Stratulat. Ajunși la locul stabilit, Ion Stratulat i-a arătat părâtei că are o sumă de bani la el, însă i-a propus ca în primul rând să se ocupe de acte, pentru a nu se reține mult, după care îi va transmite banii conveniți. Totodată, i-a cerut să îi elibereze o recipisă pentru suma de 24 000 de lei, în caz că va fi necesară la reînmatricularea automobilului.

A relatat că după inițierea procedurii de transmitere a dreptului de proprietate, ambii au coborât din sediul SEET Orhei, unde Ion Stratulat i-a transmis o sumă de bani, pe care ea – Natalia Hristoforov verificând-o, a constatat că sunt doar 16 000 de lei. La întrebarea de ce nu ajung 8 000 de lei, Ion Stratulat ar fi răspuns precum că mai mult pentru această mașină nu se merită.

În asemenea circumstanțe, Natalia Hristoforov a invocat că a reacționat prompt și a cerut angajaților SEET Orhei să stopeze procedura de transmitere a dreptului de proprietate, concomitent apelând și solicitând aportul organului de poliție, întrucât Ion Stratulat nu i-a restituit recipisa eliberată, dar nici nu a achitat suma restantă de 8 000 de lei.

În opinia reclamantei, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Stratulat este una neîntemeiată, ilegală și urmează a fi respinsă integral, deoarece Ion Stratulat a dobândit recipisa din 4 iunie 2016 prin înșelăciune, iar acest fapt se probează prin declarațiile lui și, respectiv, prin încheierea Inspectoratului de Poliție Orhei din 23 iunie 2016, motiv din care consideră recipisa dată nulă și care urmează a fi exclusă de către instanță din lista probelor.

A afirmat că Ion Stratulat trebuie să îi achite suma restantă de 8 000 de lei, or, restituirea bunului – automobilul de model „Dacia Logan” este imposibilă, întrucât acesta a fost deteriorat de ultimul.

A comunicat referitor la procedura prealabilă că aceasta a fost respectată, la care însă, Ion Stratulat nu a reacționat, fapt care a determinat înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de către Ion Stratulat a fost admisă integral. S-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, la prețul de 79 300 de lei, încheiat între Ion Stratulat și Natalia Hristoforov. S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, încheiat între Ion Stratulat și Natalia Hristoforov, cu aducerea părților la poziția inițială. S-a încasat de la Natalia Hristoforov în beneficiul lui Ion Stratulat suma achitată pentru automobil în mărime de 79 300 de lei. S-a încasat de la Natalia Hristoforov în beneficiul lui Ion Stratulat suma achitată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2 380 de lei. S-a încasat de la Natalia Hristoforov în beneficiul lui Ion

Stratulat suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei. S-a admis în parte cererea reconvențională depusă de către Natalia Hristoforov. S-a admis cerința Nataliei Hristoforov privind recunoașterea faptului înstrăinării automobilului către Ion Stratulat.

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Natalia Hristoforov, s-a casat integral hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Stratulat și cererea reconvențională înaintată de Natalia Hristoforov au fost admise parțial. S-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare OR BP 147, încheiat între Ion Stratulat și Natalia Hristoforov, la prețul de 79 300 de lei. S-a încasat de la Ion Stratulat în beneficiul Nataliei Hristoforov suma de 8 000 de lei cu titlu de restanță la plata costului bunului procurat – autoturismul de model „Dacia Logan”. În rest, acțiunea inițială înaintată de Ion Stratulat și cererea reconvențională depusă de către Natalia Hristoforov, au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la Ion Stratulat în beneficiul Nataliei Hristoforov cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de fond și cea de apel în mărime totală de 9 092, 75 de lei.

La 22 ianuarie 2019, Ion Stratulat a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel eronată și ilegală, deoarece la pronunțarea acesteia au fost admise încălcări ce au dus la soluționarea greșită a cauzei.

A menționat că instanța de apel incorect a apreciat starea de fapt, constatând eronat că Ion Stratulat are o restanță în sumă de 8 000 de lei la plata costului integral al automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare OR BP 147, procurat de la Natalia Hristoforov, or, prin recipisele semnate de către ultima, suma de 79 300 de lei a fost achitată integral.

A afirmat că Natalia Hristoforov nu a prezentat careva probe în instanța de judecată întru confirmarea declarațiilor sale, și nici o hotărâre definitivă și irevocabilă o organului de resort prin care să fie dovedită vinovăția lui Ion Stratulat în dobândirea ilicită prin înșelăciune a recipise vizate, or, de fapt nevinovăția sa se dovedește prin încheierea Inspectoratului de Poliție Orhei din 23 iunie 2016, în care s-a menționat că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii sau contravenției.

În drept, și-a întemeiat recursul în baza dispozițiilor art. 429, 432 alin. (2), (3), (4), 434, 436, 437 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la data de 14 martie 2019, Natalia Hristoforov, prin intermediul avocatului Mihai Stăvilă a solicitat ca recursul declarat de Ion Stratulat să fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de două luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 noiembrie 2018, însă recurentul a recepționat-o la data de 14 decembrie 2018 (f.d.165).

Astfel, recursul declarat la data de 22 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ion Stratulat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Ion Stratulat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ion Stratulat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Stratulat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ion Stratulat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu