

Dosarul nr. 2ra-516/19

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, E. Clim, B. Bîrca)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Mitcova împotriva lui Vitalie Reșchitor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Ecaterinei Mitcova și s-a menținut hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2017, Ecaterina Mitcova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Reșchitor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 2 aprilie 2015 prin hotărârea instanței de judecată a fost desfăcută căsătoria între ea și Vitalie Reșchitor. Tot, prin aceeași hotărâre a fost stabilit locul de trai al copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, cu mama – Ecaterina Mitcova.

A menționat că, după desfacerea căsătoriei a avut o înțelegere cu pârâtul de a achita benevol și de comun acord pensie pentru întreținerea copilului minor. Însă, începând cu data de 2 aprilie 2015 și până în prezent acesta s-a eschivat și se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, refuzând categoric să achite pensie pentru întreținerea copilului minor.

A mai adăugat că, din luna noiembrie 2016 Vitalie Reșchitor s-a stabilit cu traiul și lucrează peste hotarele țării în Germania, unde are un venit lunar în mărime de 2 000 – 2500 de Euro.

În urma concretizării cerințelor, reclamanta Ecaterina Mitcova a solicitat încasarea din contul lui Vitalie Reșchitor a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx pentru

perioada 2 aprilie 2015 – 25 martie 2018 în sumă de 340 919, 93 de lei, și a pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 18 445, 22 de lei începând cu data de 26 martie 2018. Totodată, a cerut și compensarea cheltuielilor de judecată ce se compun din cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei și suma de 150 de lei pentru informația eliberată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” conform facturii fiscale.

Prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de către Ecaterina Mitcova a fost admisă parțial. S-a încasat de la Vitalie Reșchitor în beneficiul Ecaterinei Mitcova pensia de întreținere a copilului minor xxxxx în mărime fixă de 1 100 de lei/lunar, începând cu data de 16 noiembrie 2017 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Vitalie Reșchitor în beneficiul Ecaterinei Mitcova cheltuielile de judecată în mărime de 150 de lei pentru extrasul din Registrul de stat al populației și 2 500 de lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 2 650 de lei. În rest, acțiunea Ecaterinei Mitcova a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Vitalie Reșchitor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 396 de lei.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Ecaterinei Mitcova și s-a menținut hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 29 ianuarie 2019, Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel nefondată din considerentele ce urmează. În instanța de apel judecătorul Steliana Iorgov a declarat abținere de la judecarea apelului, deoarece se află în relații bune cu reprezentantul intimatului, însă de fapt opinia acesteia a rămas, fiind clar că apelul va fi respins.

A explicat că a prezentat în instanța de fond informația de la Biroul Național de Statistică referitor la valoarea minimului de existență a unui copil pentru vârsta de la un an până la șase ani, precum și a comunicat că în prezent Ecaterina Mitcova se află în concediu de maternitate cu al doilea copil și nu poate contribui cu nimic la întreținerea copilului minor, dar instanțele de judecată nu au luat în considerare acest fapt. Totodată, instanța de apel a respins și încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă de 2 000 de lei, invocând că minimul de existență a unui copil minor este de 1 690, iar suma de 1 100 de lei încasată de către instanța de fond este una rezonabilă.

A afirmat că, instanța de apel la adoptarea soluției a interpretat eronat și a aplicat greșit normele de drept material.

A invocat referitor la cuantumul onorariului pentru avocat că, acesta a fost stabilit conform Recomandărilor Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

În drept, și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 1, 6, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 74, 75, 98 alin. (3) din Codul familiei și art. 429-445 din Codul de procedură civilă.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de către Ecaterina Mitcova să fie admisă, precum și să se încaseze din contul lui Vitalie Reșchitor pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 2 000 de lei și cheltuielile suportate pentru judecarea cauzei.

Prin referința depusă la data de 26 martie 2019, Vitalie Reșchitor, reprezentat de către avocatul Serghei Cebotari a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de două luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 29 ianuarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Ecaterina Mitcova,

reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ecaterina Mitcova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu