

dosarul nr. 3rh-20/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani, (L. Pruteanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și reparare prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a ț ă:

La 26 octombrie 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 0, 8506 m.c. din ordinul nr. 132702055 de încasare a numerarului pentru luna august 2016 înaintat spre plată de ÎM „Infocom” și încasarea în beneficiul său din contul pîrîților ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” a cîte 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, la 05 ianuarie 2017 reclamantul Paraschiv Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom”, prin care a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 1,0489 de m.c. din ordinul nr. 133777378 de încasare a numerarului pentru luna octombrie 2016 și anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 1,5729 de m.c. din ordinul nr. 134064503 de încasare a numerarului pentru luna noiembrie 2016, înaintate spre plată de ÎM „Infocom”, precum și încasarea în beneficiul său din contul pîrîților ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” a cîte 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Consideră reclamantul că încasarea plății pentru cota-parte a volumului de apă este ilegală și neîntemeiată, contravine Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentului ANRE nr. 271/2015 din 16.12.2015, deoarece nici el, nici gestionarul casei de locuit situată pe str. A. Russo 18/1, mun. Chișinău -APLP 54/197, nu dețin relații contractuale cu SA „Apă-Canal Chișinău”.

De asemenea, actul de stabilire a punctului de delimitare a responsabilității materiale între furnizor și reclamant nu este semnat.

Prin încheierea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pricinile au fost conexate într-un proces.

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii APLP 54/167 și APLP 54/197.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial; a fost obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă cota-parte a volumului de apă potabilă, calculată pe apartamentul nr. 27 din str. Aleco Russo, 18/1, mun. Chișinău, indicată în ordinul de încasare în numerar nr. 132702055 - pentru luna august 2016, în mărime de 0,8506 m. c., în ordinul de încasare în numerar nr. 133777378 - pentru luna octombrie 2016, în mărime de 1,0489 m. c., în ordinul de încasare în numerar nr. 134064503 - pentru luna noiembrie 2016, în mărime de 1,5729 m.c; a fost încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei. Pretenția privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel, solicitând casarea ei cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 26 ianuarie 2018 Paraschiv Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost considerat inadmisibil.

La 03 decembrie 2018 Paraschiv Andrei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuentul a menționat că după examinarea recursului i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În argumentarea temeiului invocat revizuentul a menționat că la sfârșitul anului 2017 i-a devenit cunoscut faptul că la rețelele de apă potabilă ale blocului locativ din str. Alecu Russo 18/1, mun. Chișinău, unde locuiește, SA „Apă-Canal Chișinău”, prin contractul nr. 5-235-33 din 23.05.2005, fără acordul oficial scris al locatarilor și al APLP -54/197, a conectat prin contorul comun agenției economice din str. Alecu Russo 20, mun. Chișinău.

Revizuentul a invocat că gestionarul blocului locativ din str. Alecu Russo 18/1, mun. Chișinău este APLP 54/197, dar nu APLP -54/167, prezentând în acest sens drept probe informația prezentată de președintele APLP 54/167 referitor la blocurile pe care le are în gestiunea sa, în această listă nefiind inclus blocul din str. Alecu Russo 18/1 mun. Chișinău, precum și schema rețelelor de aprovizionare a agenților

economici din str. Alecu Russo, 20 mun. Chișinău prin contorul comun al blocului locativ.

Astfel, deși agenții economici din str. Alecu Russo, 20 mun. Chișinău sunt conectați la rețelele de apă ale blocului locativ din str. Alecu Russo, 18/1 prin contorul comun, aceștia nu au achitat cote-părți de apă la fel ca și locatarii blocului locativ.

Prin cerere de revizuire suplimentară, Paraschiv Andrei a prezentat ca fiind o circumstanță nouă în temeiul art. 449 lit. b) CPC – decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii APLP nr. 54/167 și APLP nr. 54/197 privind anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului nr. 134808173 pentru luna ianuarie 2017 și repararea prejudiciului moral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Cu referire la revizuirea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul relevă că trebuie să se pronunțe dacă acest act procedural poate constitui obiect al revizuirii.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică că prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Paraschiv Andrei, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cu toate că legislatorul nu a indicat expres împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca

fiind inadmisibilă, acestea se pot deduce din prevederile legale ce reglementează procedura de depunere și examinare a cererii de revizuire și anume o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă, când cererea de revizuire nu conține temeiurile de revizuire prevăzute de art.449 CPC sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul remarcă că revizuentul a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat a fost considerat inadmisibil. Astfel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului recursului sau a cauzei și respectiv împotriva unei astfel de încheieri nu poate fi depusă cerere de revizuire, iar chiar dacă a fost depusă – urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, deoarece rezultând din prevederile art. 446 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul menționează că, în spertă, poate fi supusă revizuirii doar decizia care se referă la fondul cauzei, adică decizia pronunțată pe caz de către instanța de apel.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Paraschiv Andrei urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și reparare prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru