

Dosar nr. 2r-176/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. E.Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Garbuz, A.Ciobanu, I.Grosu)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Lidia Scripnic,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Nojac
împotriva Lidiei Scripnic privind încasarea prejudiciului material cauzat prin
contravenție,

împotriva încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-
a restituit apelul declarat de Lidia Scripnic, reprezentată de avocatul Nicolae Baban,

c o n s t a t ă :

La 5 aprilie 2018, Elena Nojac a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Lidiei Scripnic privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

A solicita Elena Nojac admiterea cererii, încasarea în beneficiul său de la Lidia
Scripnic a prejudiciului material în mărime de 1 830 de lei și a cheltuielilor de
judecată în sumă de 500 de lei (f.d.1-2).

Prin hotărârea din 5 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,
acțiunea s-a admis integral, s-a încasat de la Lidia Scripnic în beneficiul Elenei Nojac
prejudiciul material cauzat prin contravenție estimat la suma de 1 830 de lei și
cheltuielile de judecată estimate la 500 de lei (f.d.95).

La 7 noiembrie 2018, Lidia Scripnic, reprezentată de avocatul Nicolae Baban a
depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel cu anularea
hotărârii din 5 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d.100-102).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca
tardiv apelul declarat de Lidia Scripnic, reprezentată de avocatul Nicolae Baban
(f.d.107-108).

La 5 februarie 2019, Lidia Scripnic a declarat recurs împotriva încheierii din
30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d.118-123).

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

A menționat că, aflându-se la o vârstă înaintată nu cunoaște termenii juridici și nu a cunoscut despre termenul de atac de 30 de zile. Faptul depunerii apelului peste termenul de atac se datorează neperceperii conceptelor și principiilor juridice.

A specificat că, încheierea contestată a primit-o la cererea sa la data de 22 ianuarie 2019, fapt confirmat din informațiile suplimentare din dosar.

A solicitat Lidia Scripnic, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudicare.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Scripnic urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs menționează că, recursul declarat împotriva încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți este depus peste termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Din actele cauzei se constată că, la examinarea cauzei în instanța de fond și cea de apel, recurenta Lidia Scripnic a fost reprezentată de către avocatul Nicolae Baban,

fapt ce se confirmă prin mandatul nr. 1061018 din 26 iunie 2018 anexat la materialele cauzei (f.d.84).

La 7 noiembrie 2018, Lidia Scripnic a depus cerere de apel prin intermediul avocatului Nicolae Baban (f.d.100-102).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca tardiv apelul declarat de Lidia Scripnic, reprezentată de avocatul Nicolae Baban (f.d.107-108).

Această încheiere a fost expedită și recepționată de către avocatul Nicolae Baban la data de 7 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS3118092818AS (f.d.111).

Instanța de recurs a constatat că, termenul de atac al încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a început să curgă din data de 8 decembrie 2018 și a expirat la 22 decembrie 2018.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La depunerea cererii de recurs Lidia Scripnic nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a depus cererea de recurs cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, cererea de recurs fiind depusă prin intermediul oficiului poștal abia la data de 5 februarie 2019 (f.d.123).

Astfel, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentei Lidia Scripnic precum că, la materialele cauzei există probe că a primit copia încheierii la data de 22 ianuarie 2019, deoarece actele pricinii denotă faptul recepționării încheierii de către avocatul său Nicolae Baban la data de 7 decembrie 2018 (f.d.111).

Or, avocatul Nicolae Baban urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, potrivit art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă care statuează expres că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurenta Lidia Scripnic nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Lidia Scripnic la data de 5 februarie 2019 împotriva încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că, deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului, Lidia Scripnic nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Lidia Scripnic a declarat recursul peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Lidia Scripnic împotriva încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătoria:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu