

Dosar nr. 2r-192/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V.Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Ciobanu, I.Grosu, A.Garbuz)

DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vasile Bunescu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bordian
împotriva lui Vasile Bunescu privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului
imobil,

împotriva încheierii din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins cererea de repunere în termen și s-a restituit ca tardiv apelul declarat de
Vasile Bunescu împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia,
sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 5 februarie 2018, Mihail Bordian a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasile Bunescu privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului
imobil.

A solicitat Mihail Bordian admiterea cererii, obligarea lui Vasile Bunescu de a
nu crea impedimente în folosirea terenului agricol și demolarea construcțiilor ce se
află pe hotarul terenului (f.d.3-4).

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
s-a obligat Vasile Bunescu de a nu crea impedimente lui Mihail Bordian în folosirea
terenului agricol cu demolarea construcțiilor ce se află pe hotarul terenurilor aferente
(f.d.30-31).

La 29 ianuarie 2019, Vasile Bunescu a depus cerere de apel prin care a solicitat
repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea
hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central cu
pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.39-40).

Prin încheierea din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea
lui Vasile Bunescu privind repunerea în termenul de atac a hotărârii din 12
septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și s-a restituit ca tardivă
cererea de apel declarată de Vasile Bunescu (f.d.53-54).

La 27 februarie 2019, Vasile Bunescu a declarat recurs împotriva încheierii din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d.58).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Instanța de apel la examinarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului nu a luat în considerație faptul că, la data emiterii hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, fiind bolnav s-a adresat după asistență medicală unde s-a aflat la tratament în regim ambulatoriu pe un termen de 10 zile. La data de 25 septembrie 2018, 15 octombrie 2018 și 24 decembrie 2018, Vasile Bunescu s-a adresat repetat după asistență medicală și s-a tratat în regim ambulatoriu. Instanța de apel nu a dat apreciere fișei medicale care confirmă faptul aflării la tratament.

A menționat că, nu a cunoscut despre hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și nu a avut posibilitatea de a o contesta în modul prevăzut de lege.

La examinarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Curtea de Apel Bălți nu l-a citat în mod legal.

A considerat că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) CEDO.

A solicitat Vasile Bunescu admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului.

Examinând recursul declarat de Vasile Bunescu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 8 februarie 2019 și a fost recepționată de Vasile Bunescu la data de 15 februarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.56).

Astfel, recursul declarat la data de 27 februarie 2019 de Vasile Bunescu, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 13 martie 2019 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Vasile Bunescu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Bunescu urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 29 ianuarie 2019, Vasile Bunescu a declarat apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d.39-49).

Prin încheierea din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Vasile Bunescu de repunere în termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 septembrie 2018 și s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de Vasile Bunescu (f.d.53-54).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii de repunere în termen cu restituirea cererii de apel declarată de către Vasile Bunescu este una corectă și întemeiată.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz se menționează că, conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Iar, conform art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit procesului-verbal din 16 mai 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vasile Bunescu a fost prezent la ședința de judecată unde a menționat că a primit copia cererii de chemare în judecată și urmează să apeleze la serviciile unui avocat, solicitând acordarea unui termen pentru întocmirea și prezentarea referinței (f.d.22-23). Totodată, Vasile Bunescu a fost înștiințat contra semnătură despre amânarea ședinței de judecată pentru data de 12 septembrie 2018 (f.d.24).

La ședința din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vasile Bunescu nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

La 25 septembrie 2018, Judecătoria Drochia, sediul Central a expediat în adresa lui Vasile Bunescu copia dispozitivului hotărârii din 12 septembrie 2018, care a fost recepționată de către ultimul la data de 2 octombrie 2018 (f.d.33-34).

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, iar semnătura de pe avizul de recepție nr. DS5202061635AS ce confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii, nu îi aparține.

Atât în cererea de recurs cât și în cererea de apel declarare de către Vasile Bunescu nu au fost invocate careva argumente și anexate probe pertinente și justificative ce ar confirma imposibilitatea depunerii cererii de apel în interiorul termenului de atac.

În atare situație instanța pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Vasile Bunescu nu a manifestat o diligență sporită și nu a acționat prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate și a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Faptul că recurentul-apelant Vasile Bunescu este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, iar în perioada 12 septembrie 2018, data când a fost pronunțată hotărârea primei instanțe și până la data 29 ianuarie 2019 s-a adresat de mai multe ori după asistență medicală, nu constituie temei de repunere în termenul de atac al hotărârii. Copiile din fișa medicală anexate la cererea de apel, nu denotă faptul aflării pe întreaga perioadă a recurentului Vasile Bunescu într-o instituție medicală, în regim spitalicesc.

În acest sens Colegiul judiciar relevă jurisprudența Curții Europene, în care s-a reiterat despre obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

De asemenea, este irelevant argumentul recurentului precum că la examinarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a fost citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată și a motiva această cerință.

Or, în conformitate cu art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere

nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Reieșind din prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel în absența lui Vasile Bunescu.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul Vasile Bunescu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vasile Bunescu.

Se menține încheierea din 8 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bordian împotriva lui Vasile Bunescu privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu