

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Vârlan
Instanța de apel: CA Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Lilia Vasilevici cu privire la solicitarea unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea prevederilor art. 16, alin. (6), art. 17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilia Vasilevici împotriva lui Ivan Diacov, Procuraturii mun. Chișinău, Trustului „Jurnal Trust Media”, Agenției de publicitate Reforma Advertising, Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus”, Asociației Presei Independente, Societății cu Răspundere Limitată „MLD Media”, Societății cu Răspundere Limitată „SG Media M1”, Moldavian Business Chanell, Ziarului Național, Companiei „Simpals”, Întreprinderii cu Capital Străin „General Media Group” SRL, intervenienți accesorii HB „Media” SRL și Viorel Pahomi cu privire la libertatea de exprimare, apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului material și moral,

constată:

La 04 mai 2015 Lilia Vasilevici a depus cerere de chemare în judecată concretizată ulterior împotriva lui Ivan Diacov, Procuraturii mun. Chișinău, Trustului „Jurnal Trust Media”, Agenției de publicitate Reforma Advertising, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus”, Asociației Presei Independente, SRL „MLD Media”, SRL „SG Media M1”, Moldavian Business Chanell, Ziarului Național, Companiei „Simpals”, ÎCS „General Media Group” SRL, intervenienți accesorii HB „Media” SRL și Viorel Pahomi, prin care a solicitat apărarea libertății de exprimare, onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului material în mod solidar de la Trustul „Jurnal Trust Media”, Agenția de Publicitate Reforma Advertising, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în mărime de 160 000,0 lei, de la Ivan Diacov în mărime de 80 000,0 lei, a prejudiciului moral de la Trustul „Jurnal Trust Media”,

Agenția de Publicitate Reforma Advertising, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în mărime de 80 000,0 lei și încasarea de la Trustul „Jurnal Trust Media”, Agenția de Publicitate Reforma Advertising, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și Ivan Diacov a cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-17,128-146, vol.I)

Prin hotărârea din data de 06 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Vasilevici a fost respinsă ca tardivă. (f.d.60, 66-69, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data 03 octombrie 2018 a respins apelul declarat de către Lilia Vasilevici, a menținut hotărârea din data de 06 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 113, 114-121, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 30 noiembrie 2018 Lilia Vasilevici a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 124-133, vol.II)

La 25 februarie 2019 Lilia Vasilevici a depus cerere, prin care a solicitat sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unui aviz consultativ privind aplicarea prevederilor art.16, alin. (6), art. 17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil. (f.d. 156-161, vol. II)

Solicitantă a menționat că cererea prealabilă a fost expediată către pârâți la data de 09 aprilie 2015, nici un pârât nu a invocat ca motiv de refuz de a satisface cererea prealabilă, omiterea termenului de prescripție, însă în cadrul examinării cauzei Ivan Diacov, Compania „Simpals” și ÎCS „General Media Group” SRL au solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă. Instanțele de judecată au concluzionat că cererea prealabilă a fost depusă tardiv și au respins pretențiile cu privire la defăimare ca fiind tardive.

Lilia Vasilevici a susținut că practica aplicării prevederilor art.16, alin. (6), art.17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil este diferită.

Studiind cererea formulată de către Lilia Vasilevici cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unui aviz consultativ privind modul de punere în aplicare a dispozițiilor art. 16, alin. (6), art.17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 12² alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii.

Din sensul normei de drept sus-citate Colegiul lărgit atestă că avizul consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii se emite doar în cazul dificultăților de aplicare corectă a normelor de drept material și procedural.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt prezente careva dificultăți la aplicarea

corectă a prevederilor dispozițiilor art. 16, alin. (6), art. 17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil, această normă de drept material fiind clară și expresă în aplicare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că nu se atestă necesitatea de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ privind modul de aplicare a dispozițiilor art.16, alin. (6), art.17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil, fapt ce impune respingerea cererii înaintată de către Lilia Vasilevici cu privire la emiterea unui aviz consultativ.

În conformitate cu art. 12² alin. (2), art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul Civil, contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de către Lilia Vasilevici cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție pentru a emite un aviz consultativ privind modul de aplicare a dispozițiilor art.16 alin. (6) și art. 17 ale Legii nr. 64 din data de 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare și art. 271, 279 ale Codului Civil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Maria Ghervas