

ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator,

c o n s t a t ă:

La data de 16 aprilie 2014 creditorul Societatea pe Acțiuni „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”.

Prin încheierea din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Petric Ruslan”.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La 15 februarie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În susținerea cererii a indicat că prin hotărârea instanței de insolabilitate din 9 iunie 2014 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”. Hotărârea menționată a fost casată prin decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, fiind dispusă remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus intentarea procesului simplificat al falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, cu numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Petric Ruslan.

La adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” din 22 septembrie 2015, s-a stabilit remunerația lichidatorului Petric Ruslan, începând cu 9 iunie 2014, în cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real înmulțit la coeficientul 8. Procesul-verbal al ședinței a fost depus în instanță la 23 septembrie 2015.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 9 martie 2010, începând cu 1 mai 2014 salariul minim garantat este de 1650 de lei, iar începând cu 1 mai 2015 constituie suma de 1900 de lei.

Astfel, pentru perioada 9 iunie 2014 – 1 mai 2015, pentru 11 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1650 de lei, cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 132 000 de lei, iar pentru perioada 1 mai 2015 – 1 martie 2016, pentru 10 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1 900 de lei, cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 152 000 de lei. În total suma de 297 200 de lei.

Deoarece debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con” nu dispune de careva bunuri, iar reieșind din prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvențabilității, achitarea onorariului fix al administratorului/lichidatorului urmează a fi încasată din contul lui Stanislav Gontar, administrator înlăturat de la gestiune și fondator al debitorului cu cota-parte de 90% și din contul Verei Gontar, fondator cu cota-parte de 10%.

A solicitat lichidatorul Petric Ruslan, admiterea cererii cu încasarea în beneficiul său din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar suma de 297 200 de lei, în mod solidar.

Prin încheierea din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea lichidatorului Petric Ruslan a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 de lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 76 000 de lei, iar în total suma de 148 820 de lei.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de către lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” - Stanislav Gontar și Vera Gontar.

La 7 noiembrie 2016, Stanislav Gontar și Vera Gontar, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Prin încheierea din 8 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la 7 noiembrie 2016 de fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Stanislav Gontar și Vera Gontar depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La 20 martie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar, invocând prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea

unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 20 martie 2017 de către Stanislav Gontar și Vera Gontar depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La 22 iunie 2018, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire, completată prin cererea din 31 ianuarie 2019, împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 22 iunie 2018 de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 28 februarie 2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție (vol. V, f.d.160).

În motivarea cererii au indicat că, în partea descriptivă a încheierii s-a indicat despre cererea de revizuire suplimentară din 31 ianuarie 2019 depusă împotriva deciziei din 15 iunie 2016, în care s-au descris unele acte judecătorești ce au fost anexate la cererea de revizuire.

Au menționat că, foștii asociați și membrii organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, Stanislav Gontar și Vera Gontar nu au fost afectați de hotărârea adunării creditorilor din 22 septembrie 2015, iar din acest motiv nu au contestat procesul-verbal al adunării creditorilor.

Conform hotărârii adunării creditorilor, remunerația lichidatorului Ruslan Petric urma a fi încasată din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, conform cererii din 19 februarie 2016, dată la care debitorul dispunea de active în sumă de 256 980 de lei.

Au comunicat că în încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu s-au descris actele importante, procesul-verbal al adunării creditorilor din 22 septembrie 2015 și cererea lichidatorului Ruslan Petric, care urmau a fi luate în considerație la adoptarea încheierii din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

S-a specificat că în cererea de revizuire suplimentară depusă la 31 ianuarie 2019, au indicat despre acest proces-verbal și hotărârea adunării creditorilor, însă, în încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a, omis și nu s-au descris aceste acte importante.

Au solicitat Stanislav Gontar și Vera Gontar explicații referitor la actele omise în încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitanți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar privind explicarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă

hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În cererea privind explicarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Stanislav Gontar și Vera Gontar au solicitat explicații în privința procesului-verbal al creditorilor din 22 septembrie 2015 și a cererii lichidatorului Ruslan Petric asupra cărora urmau a fi date explicații și care urmau a fi luate în considerare la pronunțarea încheierii din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Analizând materialele dosarului, în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Stanislav Gontar și Vera Gontar în susținerea cererii de explicare a încheierii, se referă la dezacordul acestora cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție și nu relevă careva neclarități în textul încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Or, examinând cauza în ordine de revizuire, prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, or conținutul încheierii din data de 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii.

La fel, încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că încheierea din data de 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini, în procesul executării acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu