

Dosar nr. 2rh-45/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Țurcan, I.Cotruță, N.Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: S.Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

Î N C H E I E R E

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

examinând cererile de revizuire declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2018, Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Mihail Sîrbu în beneficiul Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42 400 de lei, taxa de stat în mărime de 1 092 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 de lei (vol. I, f.d.30-35).

Prin decizia din 4 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Mihail Sîrbu, s-a casat hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare (vol. I, f.d.64-66).

La rejudecarea cauzei, Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” a depus cere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat încasarea în beneficiul său de la Mihail Sîrbu a sumei de 186 360 de lei și cheltuielile de judecată (vol. I, f.d.79-80).

Prin încheierea din 4 iunie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” (vol. I, f.d.129a).

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Mihail Sîrbu în beneficiul Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” suma de 186 360 de lei și de la Scafari Stanislav taxa de stat în sumă de 801,80 de lei (vol. I, f.d.198-200).

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a corectat eroarea admisă și s-a încasat de la Mihail Sîrbu în beneficiul Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” suma de 81 200 de lei, penalitatea în sumă de 258 348 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 186,44 de lei (vol. I, f.d.225).

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Mihail Sîrbu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest”, s-a casat hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare (vol. I, f.d.258-259).

La 4 decembrie 2012, Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor.

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor (vol. II, f.d.112-113).

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie”, s-a încasat din contul lui Mihail Sîrbu datoria pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014, în mărime de 240 400 de lei, penalitatea în mărime de 34 560 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 123 325 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11 948 de lei, iar în total suma de 410 223 de lei (vol. III, f.d.116).

La 10 aprilie 2017, Mihail Sîrbu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d.121-122).

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Sîrbu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la data de 1 noiembrie 2017 (vol. III, f.d.141-142).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelanților Mihail Sîrbu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și s-au scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7 230 de lei din suma de 9 230 de lei cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2 000 de lei în termen de până la 23 noiembrie 2017, ora 14:00. S-a explicat apelanților Mihail Sîrbu și Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată

depusă și împreună cu toate documentele anexate v-a fi restituită (vol. III, f.d.165-167).

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel date prin încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 (vol. IV, f.d.18-31).

La 10 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d.35-36).

Prin decizia din 31 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d.45-53).

La 26 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, invocând prevederile art. 449 lit. b) și lit. e) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei din 31 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție.

La 27 februarie 2019, Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, invocând prevederile art. 449 lit. b) și lit. e) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei din 31 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar conform alin (2) al aceluiași articol, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel date prin încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 (vol. IV, f.d.18-31).

Astfel, Colegiul relevă că, încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 31 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție, nu se referă asupra fondului cauzei.

Astfel se constată că, contrar art. 446 alin (2) din Codul de procedură civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu au depus cerere de revizuire asupra unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 446 alin. (2) și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu